

РЕШЕНИЕ № 054/06/51-1235/2023

«22» июня 2023 года
г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

...

рассмотрев жалобу ООО «Статус» на действия заказчика – ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (СИБСТРИН)» при заключении контракта по результатам электронного аукциона (извещение № 0351100008023000027) на поставку МФУ, начальная (максимальная) цена контракта 323 313,30 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Статус» с жалобой на действия заказчика – ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (СИБСТРИН)» при заключении контракта по результатам электронного аукциона (извещение № 0351100008023000027) на поставку МФУ.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, протоколами, составленными при проведении закупки:

- 1) извещение о проведении электронного аукциона размещено в ЕИС - 24.05.2023 г.;
- 2) дата окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе - 02.06.2023 г.;
- 3) на участие в электронном аукционе подана 1 заявка от участника закупки;
- 4) дата рассмотрения заявки на участие в электронном аукционе - 05.06.2023 г.;
- 5) в результате рассмотрения заявки единственного участника закупки она была признана соответствующей требованиям извещения о проведении электронного аукциона. Электронный аукцион в соответствии с п. 1 ч.1 ст. 52 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), был признан несостоявшимся;
- 6) победителем открытого конкурса в электронной форме признано ООО «Статус» с предложением о цене контракта в размере 323 313,30 руб.

Суть жалобы ООО «Статус» заключается в следующем.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 05.06.2022 г. победителем данной закупки было признано ООО «Статус».

02.06.2023 г. заказчиком в соответствии с ч. 2 ст. 51 Закона о контрактной системе размещён проект контракта на подписание победителю.

14.06.2023 г. ООО «Статус» разместило на электронной площадке протокол разногласий.

14.06.2023 г. заказчик принял протокол разногласий и разместил в ЕИС проект контракта, однако в указанном проекте контракта содержались сведения о том, что контракт заключается с ООО «СервисПро», кроме того, цена контракта и спецификация не соответствовали требованиям извещения о проведении электронного аукциона № 0351100008023000027.

На основании изложенного, ООО «Статус» просит выдать заказчику предписание о внесении изменений в проект контракта.

ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (СИБСТРИН)» в возражениях на жалобу ООО «Статус» сообщило следующее.

ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (СИБСТРИН)» подтвердило, что при размещении проекта контракта по протоколу разногласий была допущена техническая ошибка, в результате которой был прикреплен проект контракта, который должен был быть направлен другому лицу в рамках другой закупки.

Изучив представленные материалы по жалобе ООО «Статус», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Согласно пп. «б» и «д» п. 1 ч. 2 статьи 51 Закона о контрактной системе заказчик формирует с использованием единой информационной системы и размещает в единой информационной системе (без размещения на официальном сайте) и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта, указанный в п. 5 ч. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе, который должен содержать информацию о цене контракта, соответствующую цене контракта, предложенной в соответствии с Законом о контрактной системе участником закупки, с которым заключается контракт, с учетом положений нормативных правовых актов, принятых в соответствии со статьей 14 указанного Федерального закона, а также информацию согласно пп. «а» и «б» п. 2 ч. 1 ст. 43 Закона о контрактной системе, а именно, характеристики предлагаемого участником закупки товара, соответствующие показателям, установленным в описании объекта закупки в соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, товарный знак (при наличии у товара товарного знака).

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что заказчиком на подписание победителю электронного аукциона был направлен проект контракта с нарушением вышеописанных норм Закона о контрактной системе, а именно, были указаны сведения, несоответствующие информации, содержащейся в заявке победителя электронного аукциона.

На основании изложенного, довод жалобы нашёл своё подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ООО «Статус» на действия заказчика – ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (СИБСТРИН)» при заключении контракта по результатам электронного аукциона (извещение № 0351100008023000027) на поставку МФУ обоснованной.

2) Признать заказчика нарушившим ч. 3 ст. 7, пп. «б» и «д» п. 1 ч. 2 статьи 51 Закона о контрактной системе.

3) Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4) Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.