

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10104/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ИК» «Гефест» на действия ГБУ Москвы «Жилищник Донского района» при проведении конкурса в электронной форме на выполнение электроизмерительных работ в многоквартирных домах, находящихся в управлении ГБУ «Жилищник Донского района» в 2019 году (реестровый № 31807098995) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей, участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно жалобе Заявителя Закупочной комиссией Заказчика произведена неверная оценка заявки ООО «ИК» «Гефест», что повлекло за собой неправомерное определение Заказчиком победителя процедуры, поскольку разница в баллах между такими участниками составляет 0,26 баллов.

Заказчиком в критериях оценки установлен Показатель К2 «наличие и описание технологических карт выполнения работ (оказания услуг)».

При предоставлении участником закупки технологических карт всех видов выполняемых работ, которые необходимо выполнять в соответствии с техническим заданием, проектом контракта, сметой (при наличии), и нормативными документами, предложение такого участника оценивается в 15 баллов.

Однако Заказчиком в Закупочной документации подробно не указано, что подразумевается под формулировкой «Технологические карты».

В свою очередь, Заявителем в составе его заявки были представлены технологические карты, которые, по его мнению, соответствуют техническому заданию Заказчика, при этом Закупочная комиссия присвоила Заявителю по данному подкритерию 0 баллов в связи с непредставлением технических карт.

Учитывая, что в составе заявки Заявителя были представлены документы, подтверждающие наличие и описание технических карт, а также принимая во внимание тот факт, что представителем Заказчика не представлены доказательства, безусловно свидетельствующие о правомерности присвоения участнику 0 баллов, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в рассматриваемой части.

По подкритерию Показатель КЗ «система контроля качества выполняемых работ (оказываемых услуг)» оценка 25 баллов присваивается участнику, в заявке которого даны предложения по описанию процесса организации выполнения работ, порядка применения методов и технологий выполнения работ, программного обеспечения и оборудования, мероприятий по организации системы контроля качества с разбивкой на стадии и этапы, с указанием норм и методик контроля качества, по всему составу работ, предусмотренных техническим заданием, проектом договора, сметой (при наличии), и порядком производства работ, установленным нормативными документами, и с учетом специфики объекта закупки; а также при наличии сертификатов каких-либо систем добровольной сертификации, связанных с предметом открытого конкурса и подтверждающих наличие у участника системы менеджмента качества, охраны и безопасности труда и тому подобное.

Заявитель в своей заявке приложил методики контроля качества, а также сертификаты системы менеджмента качества, охраны и безопасности труда, при этом Закупочная комиссия из 25 баллов зачла Заявителю только 15 баллов.

Представитель Заказчика по факту оценки заявки Заявителя не представил никаких пояснений, в связи с чем довод жалобы признается обоснованным.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия отмечает, что действия Заказчика не соответствуют указанным принципам, в связи с чем признает жалобу Заявителя обоснованной.

Кроме того, Комиссия также отмечает, что решением по делу № 077/07/00-968/2019 антимонопольный орган критически оценил договор, заключенный по результатам Закупки с нарушением десятидневного моратория на его заключение, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о несоблюдении Заказчиком требований пункта 47.1 Положения о закупках, части 15 статьи 3.2 Закона о закупках.

Более того, в рамках настоящего дела Заказчиком не представлен заключенный договор, а также доказательства, свидетельствующие об его исполнении.

При таких обстоятельствах у Комиссии отсутствуют причины, препятствующие выдаче предписания по восстановлению нарушенных прав Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инженерная Компания «Гефест» (ИНН:7708825114) **на действия ГБУ «Жилищник Донского района» (ОГРН:1147746013524) при проведении Закупки обоснованной.**
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 15 ст. 3.2 Закона о закупках, п. 47.1 Положения о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).