

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9889/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
29.06.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя АО «РЖД Строй»,

в отсутствие ООО «АВК» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 27.06.2022 № ЕИ/34084/22),

рассмотрев жалобу ООО «АВК» (далее — Заявитель, Общество) на действия АО «РЖД Строй» (далее -Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку оргтехники для нужд СМТ «ВСМ» - филиал АО «РЖДстрой» (реестровый № 32211461498, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки от дальнейшего участия в конкурентной процедуре.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения. Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, участвующих в деле, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало. Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявителем оспаривается правомерность отклонения заявки от дальнейшего участия в Закупке, поскольку, по мнению Общества, представленная заявка в полной мере соответствовала установленным требованиям.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, указав, что заявка Общества отклонена правомерно ввиду несоответствия требованиям Закупочной документации.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 1 800 000,00 руб. размещено в единой информационной системе в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru) 09.06.2022.

Дата и время окончания подачи заявок — 17.06.2022 09:00.

Дата подведения итогов — 20.06.2022.

Изучив представленные документы и сведения, Комиссией было установлено следующее.

Из протокола заседания Комиссии по осуществлению закупок СМТ «ВСМ»- филиал АО «РЖДстрой» от 20.06.2022 № 7428 следует, что заявка Общества (рег. номер - 7438) отклонена о дальнейшего участия ввиду несоответствия предлагаемого товара требованиям технического задания.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

При этом описание предмета такой закупки осуществляется в соответствии с частью 6.1 статьи 3 названного Федерального закона (п. 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках).

В силу требований части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

- 1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;
- 2) в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;
- 3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:
 - а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и

необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами

В Приложение № 1.1 к Извещению Заказчиком установлены требования к поставляемому товару, в том числе в отношении товара «(принтер) Kyocera M5526cdn 1102R83NLO»:

- Поддерживаемые форматы — А4;
- Количество лотков — 2;
- Печать — цветная.

При этом в разделе 2 Приложения № 1.1 к Извещению в графе «Сведения о возможности предоставить эквивалентные товары, работы, услуг. Параметры эквивалентности» установлено, что Участником может быть предложена продукция иных марок (эквивалент), полностью соответствующая требованиям, изложенным в настоящем техническом задании.

Заявителем по указанной позиции был предложен к поставке принтер Brother HL-L8260CDW, по мнению Заявителя, отвечающий установленным требованиям.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что при формировании Технического задания Заказчиком, в пункте 1 технического задания - Приложения №1.1. к извещению о проведении запроса котировок было указано оборудование с маркой (Kyocera M5526cdn 1102R83NLO), которое идентифицируется в открытых информационных источниках как многофункциональное устройство (печать, сканирование, отправка изображения на электронную почту и проч.). В связи с чем, по мнению Заказчика, Заявитель предложил не эквивалентный товар, поскольку им предложен к поставке принтер.

В свою очередь, Заказчик просил антимонопольный орган рассмотреть возможность внесения изменений в извещение о проведения запроса котировок в части указания достаточного количества технических и функциональных характеристик оборудования

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически в связи с тем, что в силу ранее упомянутых пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчик при

формировании Документации определяет потребностью в необходимых товарах путем указания технических характеристик, отвечающих его потребности.

Таким образом, учитывая, что положения Закупочной документации предоставляют участникам право на предложение эквивалентного товара, Заявитель при определении эквивалентного товара руководствуется характеристиками, заданными в Техническом задании. В настоящем случае Заказчиком были заданы требования к поддерживаемому формату, количеству лотков и печати.

Иные характеристики, приведенные в итоговом протоколе от 20.06.2022 (например, время выхода первой копии, скорость цветного копирования и т. д.) не содержатся в Закупочной документации.

При этом доводы Заказчика о том, что участнику необходимо руководствоваться параметрами, указанными в открытых источниках к Kyocera M5526cdn 1102R83NLO оцениваются как несостоятельные, не основанные на положениях Закона о закупках.

Закупочная документация является офертой, в соответствии с условиями которой происходит дальнейшее заключения договора, а подача заявки на участие в процедуре является акцептом указанной оферты.

В свою очередь, доказательств, что предложенный Обществом принтер Brother HL-L8260CDW не соответствует заданным в Техническом задании характеристикам Заказчиком не представлено.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Кроме того, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Изучив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика по отклонению заявки Общества от участия в Закупке требованиям пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Относительно доводов Заказчика о возможности вынесения решения о внесении изменений в Документацию Комиссия отмечает, что в силу части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В свою очередь, жалоба Заявителя не содержит доводов о несогласии с

положениями Закупочной документации, в связи с чем у антимонопольного органа отсутствуют правовые основания для рассмотрения такого довода.

Сведения о заключения договора по результатам Закупки в материалах дела отсутствуют, в связи с чем у антимонопольного органа имеются правовые основания для выдачи предписания об устранении допущенного нарушения на основании пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АВК» (ИНН 7726342960) на действия АО «РЖД Строй» (ИНН 7708587205) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.