

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17967/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «МЕГУР» (далее также — Заявитель; Общество) на действия ФГБОУ ВО «МПГУ» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по круглосуточной охране зданий, прилегающих территорий, имущества МПГУ и поддержанию правопорядка (реестровый № 32009405981, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

Заявитель ссылаясь на п.п.6 п.9 Информационной карты и утверждает, что участник закупки не должен являться организацией, у которой не должна иметь задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем в его декларации не представлены сведения относительно запрашиваемых Заказчиком сведений.

В пп. 6 п. 9 ч. II Информационно карты «Требования к участникам открытого конкурса Лот №1» указано, что участник закупки должен не иметь задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если он обжалует наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации и решение по такой жалобе на день рассмотрения заявки на участие в процедуре закупки не принято.

Между тем, согласно описи входящих в состав документов заявки ООО ЧОП «Мегур» не представило декларацию относительно указанных выше сведений.

Заявитель по жалобе ссылается на то, что в составе заявки присутствует справка об отсутствии задолженности, а именно справку об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и налоговых санкций, выданную соответствующими подразделениями Федеральной налоговой службы не ранее чем за двадцать дней до срока окончания приема заявок на участие в конкурсе.

Согласно п.п. 10 п. 1 ст. 32 Налогового кодекса РФ, налоговые органы обязаны представлять налогоплательщику, плательщику сбора или налоговому агенту по его запросу справки о состоянии расчетов указанного лица по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам и справки об исполнении обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов на основании данных налогового органа.

Справка, об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, утвержденную приказом Министерства финансов Российской Федерации N ММВ-7-8/20@ от 20.01.2017 «Об утверждении формы справки об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, порядка ее заполнения и формата ее представления в электронной форме» не содержит информацию по уплате, в соответствии со ст. 1 Федерального закона от 22.12.2005 № 179-ФЗ (с изм. от 27.12.2019) «О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2006 год» для ОКВЭД 80.10 «Деятельность частных охранных служб» по предмету закупки, где установлен 1 класс

профессионального риска, страховой взнос, которых составляет 0.2% от ФОТ.

Согласно абз. 8 ст. 3 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» страховщиком является ФСС, а согласно абз. 12 «страховой взнос - обязательный платеж по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, рассчитанный исходя из страхового тарифа, скидки (надбавки) к страховому тарифу, который страхователь обязан внести страховщику».

Соответственно данные налогового органа по форме справки КНД 1120101 не содержат сведений об обязательном взносе во внебюджетное государственное учреждение на «обязательное социальное страхование от несчастных случаев» по данному виду деятельности, согласно предмету закупки. Данные о наличии задолженности по данному виду налога содержаться исключительно у страховщика, а именно у Фонда Социального страхования.

Таким образом, у Заказчика отсутствовала полная информация, а так же декларация полных сведений в отношении отсутствия задолженности по иным обязательным платежам в государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, что противоречит требованиям Документации

Таким образом, Комиссия в данном конкретном случае соглашается с тем, что Заявитель не задекларировал сведения, и не подтвердил их справкой КНД 1120101 по запрашиваемым у участника сведениям именно в части отсутствия задолженности перед государственными внебюджетными фондами.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Кроме того, Комиссией признан необоснованным второй довод жалобы Заявителя о нарушении принципа информационной открытости и пп. «б» п. 5 ч. 14 ст. 3.2 Закона о закупках.

Заявитель ссылается на нарушение заказчиком пп. «б» п. 5 ч. 14 ст. 3.2 Закона

о закупках, однако, в составе документов размещенных в ЕИС, размещен протокол рассмотрения заявок в открытом конкурсе от 15.10.2020 для закупки № 3200940598, согласно п.5 которого указано количество поданных заявок, а также указана информация о соответствии\не соответствии заявок с указанием причин отклонения.

В этой связи данный довод жалобы признан необоснованным.

В рамках третьего довода Заявитель также оспаривает допуск победителя к участию в Закупке.

Заявитель обжалует допуск ООО ЧОП «Армата» (победитель Закупки) на основании того, что по информации размещенной на сайте, указанном в жалобе коллективный участник ЧОП «ДОА «Ангел» имеет заблокированные счета в банках по решению № 370992 от 25.06.2019.

Согласно представленным материалам, Заказчик проверил данные сведения путем направления запроса участнику закупки и не нашел оснований к признанию их недостоверными и подлежащими применению.

Согласно п. 1 ст. 76 НК РФ приостановление операций по счетам в банке применяется для обеспечения мер по исполнению решения о взыскании налога, сбора и т.д, если иное не предусмотрено п. 3 и 3.2. настоящей статьи, а именно приостановление операций налогоплательщика-организации по его счетам может применяться в случаях непредставления деклараций и иных документов предусмотренных данным пунктом.

Заказчик изучил документы и установил, что данное решение было ошибочным, информация на сайте не изменена и является технической ошибкой, что подтверждается представленной справкой из налоговой инспекции по ФНС Краснодарского края от 21.10.2019, выпиской из банка ПАО «Совкомбанк» от 22.10.2020, справкой из АО «Альфа-Банк» от 22.10.2020.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п.

3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «МЕГУР» (ИНН:7724287600, ОГРН:1037724056006) на действия ФГБОУ ВО «МПГУ» (ИНН:7704077771, ОГРН:1027700215344) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.10.2020 № ЕО/58667/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.