РЕШЕНИЕ № 08-01-197

«3» июля 2009 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Ланцев Е.С. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

в присутствии представителей:

подателя жалобы – ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» - <…> (по доверенности),

заказчика – Управление Судебного департамента в Томской области – <…> (по доверенности), <…> (по доверенности), <…> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» (далее – Заявитель) на действия государственного заказчика - Управления Судебного департамента в Томской области (далее – Заказчик) на действия аукционной комиссии государственного заказчика Управления Судебного департамента в Томской области (далее – Аукционной комиссии) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на строительство административного здания Управления Судебного департамента в Томской области и органов судейского сообщества в г.Томске,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на строительство административного здания Управления Судебного департамента в Томской области и органов судейского сообщества в г.Томске, по начальной (максимальной) цене государственного контракта - 60 596 000.00 (миллионов сто тысяч) рублей (далее - Аукцион).

ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» обжалует необоснованное решение аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Томской области об отказе в допуске к участию в данном размещении заказа.

Заявитель сообщил, что в соответствии с полученным уведомлением Управления

Судебного департамента в Томской области № 6/1113 заявка ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» на участие в Аукционе отклонена на основании несоответствия требованиям пп.д) п.3.3.1.1. и п.3.3.1.2. аукционной документации, а именно:

1. пп.д) п.3.3.1.1. - по причине отсутствия в составе заявки решения об одобрении или совершении крупной сделки. Заявитель считает, что для ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» выполнение работ, являющихся предметом Аукциона есть обычная хозяйственная деятельность и решение об одобрении или совершении крупной сделки не требуется;

2. п.3.3.1.2. – по причине не предоставления сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках подлежащих поставке товаров (качестве работ, услуг), подтверждающих соответствие, установленным требованиям и условиям допуска к участию в аукционе или копии таких документов. Заявитель считает, что в соответствии с п.2 ч.2 ст.35 Федерального закона 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ № 94-ФЗ) не допускается требовать предоставление указанных документов в случае, если в соответствии с законодательством РФ такие документы передаются с товаром; кроме того, требование Заказчика о предоставлении сведений о функциональных и качественных характеристиках выполняемых работ в соответствии с Информационной картой должно быть указано в форме, приведённой в Разделе III, но в п.1 предлагаемой Заказчиком формы «Заявка на участие в аукционе» содержится согласие участника размещения заказа с требованиями по качеству, потребительским свойствам и качественным характеристикам работ и используемых материалов, срокам выполнения работ и гарантийным обязательствам и т.д. Заявитель считает, что заполнив предложенную форму выполнил все требования о предоставлении сведений о функциональных и качественных характеристиках выполняемых работ в соответствии с требованиями аукционной документации;

3. протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе оформлен с нарушением ч.3 ст.36 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, в протоколе не указаны положения заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

Заявитель считает, что отказ в допуске необоснован и просит отменить результат рассмотрения заявок на участие в данном аукционе.

На жалобу ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» поступило возражение Управления Судебного департамента в Томской области, в котором указано следующее.

17 мая 2009 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0905517/006720/28 о проведении Аукциона.

Процедура рассмотрения заявок на участие в Аукционе проведена 22 июня 2009 года. По результатам рассмотрения заявок на участие в Аукционе Единая комиссия приняла решение о допуске к участию в Аукционе ООО «СУ-13» и об отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ».

Заказчик сообщил, что основанием для отказа в допуске ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ»

послужило:

1.Отсутствие в составе заявки на участие в Аукционе сведений о функциональных и качественных характеристиках выполняемых работ. Заказчик пояснил, что предмет Аукциона – выполнение работ и поставка материалов для выполнения работ, поэтому в п.3.3.1.2. документации об аукционе установил требование о предоставлении сведений о функциональных и качественных характеристиках выполняемых работ и поставляемых материалов, однако ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» в составе своей заявки на участие в Аукционе не представило вышеуказанных сведений и не представило копий сертификатов соответствия качества товаров, либо перечень товаров с указанием их соответствия ГОСт и ОСТ.

2.Отсутствие в составе заявки на участие в Аукционе копий разрешений на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копий актов приёмки объектов капитального строительства. Заказчик пояснил, что данное требование содержится в пп.д) п.3.3.1.3. документации об аукционе, но ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» не представило требуемые сведения и по данному основанию их заявка была отклонена.

Кроме этого, Заказчик пояснил, что при подготовке уведомления для ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» совершил техническую ошибку указав в уведомлении пп.д) п.3.3.1.1 вместо пп.д) п.3.3.1.3., однако заявка ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» не рассматривалась Единой комиссией на соответствие пп.д) п.3.3.1.1 и как следствие и не предоставление сведений об одобрении крупной сделки не являлось основанием для отказа в допуске данного участника в данном Аукционе.

На основании изложенного Заказчик просит оставить жалобу ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» без удовлетворения.

Изучив представленные материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии уведомлением Управления Судебного департамента в Томской области № 6/1113 заявка ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» на участие в Аукционе отклонена на основании несоответствия требованиям пп.д) п.3.3.1.1., а именно, по причине не выполнения данным участником требования о предоставлении в составе заявки на участие в Аукционе копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копии акта приёмки объекта капитального строительства. Комиссия установила, что в указанном уведомлении Заказчиком указана недостоверная информация о пункте положения документации об аукционе, которому не соответствует заявка ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» и поэтому данный участник размещения заказа был введён в заблуждение об истинной причине отклонения заявки. На заседании Комиссии, представитель Заказчика подтвердил техническую ошибку по установлению в уведомлении недостоверной информации о пункте положения документации об аукционе, которому не соответствует заявка ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ».

Однако Комиссия в ходе рассмотрения данного довода Заявителя признала решение Аукционной комиссии об отказе в допуске ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ», необоснованным по причине того, что в пп.д) п.3.3.1.3. ч.3.3 «Требования к содержанию документов, входящих в состав заявки» Раздел I Документации об аукционе, значится требование, послужившее одним из оснований по отказу в

допуске к участию в Аукционе – «Заявка должна содержать документы или копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, и условиям допуска к участию в аукционе, а именно, пп.д) копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копия акта приёмки объекта капитального строительства, за исключением случая, если застройщик являлся лицом осуществляющим строительство, - в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное частью 2.1 статьи 11 настоящего Федерального закона». Изучив документацию об аукционе, Комиссия установила, что требование, предусмотренное ч.2.1 ст.11 ФЗ № 94-ФЗ Заказчиком не установлено, решение аукционной комиссии неправомерно, довод жалобы обоснован.

В соответствии с п)2 ч.2 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ – Заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. В случаях, предусмотренных документацией об аукционе, также копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товару, работам, услугам. При этом не допускается требовать предоставление указанных документов в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации такие документы передаются вместе с товаром.

Комиссия, изучив заявку ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» на соответствие её требованиям п.3.3.1.2. ч.3.3 «Требования к содержанию документов, входящих в состав заявки» Раздел I Документации об аукционе Заказчиком определила, что заявка данного участника размещения заказа соответствует требованиям, установленным в ч.3.5. «Требования к описанию товаров (работ, услуг)» Раздел I Документации об аукционе, описание выполняемых работ и их качественные характеристики полностью соответствуют форме, установленной в Разделе III Документации об аукционе. На заседании Комиссии представитель Заказчика согласился, что заявка выполнена в соответствии с формой, приведенной в документации об аукционе и перечень необходимых материалов не приводил.

В ходе проверки представленных документов Комиссия установила, что Заказчиком нарушена норма ч.3 ст.36 ФЗ №94-ФЗ, а именно, в протоколе рассмотрения заявок № 090517/006720/28/1 от 22.06.2009 не указаны положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положения заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе. Довод Заявителя о нарушении Заказчиком нормы ч.3 ст.36 ФЗ №94-ФЗ подтвердился.

Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ на действия государственного заказчика - Управления Судебного департамента в Томской области на действия аукционной комиссии государственного заказчика Управления Судебного департамента в Томской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на строительство административного здания Управления Судебного департамента в Томской области и органов судейского

сообщества в г.Томске обоснованной.

В соответствии с ч.5 ст.17 ФЗ № 94 – ФЗ проведена внеплановая проверка, в результате которой Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В извещении о проведении открытого аукциона, размещённом на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчик в нарушение п.4 ч.4 ст.21 ФЗ №94-ФЗ не указал сведения об объёме выполняемых работ.

В п.3.3.1.3 ч.3.3 «Требования к содержанию документов, входящих в состав заявки» Раздел I Документации об аукционе и пп. 3.3.1.3 Раздел II Информационная карта аукциона Заказчиком установлено неправомерное требование о предоставлении участниками размещения заказа копий документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В п.3.5. «Требования по описанию товаров (работ, услуг)» Раздел I Документации об аукционе Заказчиком установлены неправомерные требования о предоставлении участниками размещения заказа количественных характеристик.

В пп.3.6.5. «Оформление заявки на участие в аукционе» Заказчиком установлено неправомерное требование о подготовке участником размещения заказа копии заявки на участие в аукционе.

В п.6 «Форма описи документов» Раздел III «Образцы и форм документов для заполнения участниками размещения заказа» Заказчиком установлены неправомерные требования о предоставлении участниками размещения заказа перечня субподрядных организаций с приложением копии протокола о намерениях или копии протокола на субподряд и т.д.

В №1 «Форма заявки на участие в аукционе» Раздел III «Образцы и форм документов для заполнения участниками размещения заказа» Заказчиком установлены неправомерные требования о предоставлении участниками размещения заказа срока гарантии качества работ.

Кроме этого, в № 4 «Форма» Раздел III «Образцы и форм документов для заполнения участниками размещения заказа» Заказчиком неправомерно установлено требование о предоставлении участниками размещения заказа перечня субподрядных организаций.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает такие требования неправомерными, т.к. установление данных требований не соответствует норме ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ.

Комиссия, руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», частью 3.35 «Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и

муниципальных нужд», утв. Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

РЕШИЛА

Выдать государственному заказчику Управлению Судебного департамента в Томской области и Единой комиссии Управления Судебного департамента в Томской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии А.Г. Швалов

Члены Комиссии С.В. Букрин

Е.С. Ланцев

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-175

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«3» июля 2009 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Ланцев Е.С. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-197 от 03.07.2009 по жалобе ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» (далее – Заявитель) на действия государственного заказчика - Управления Судебного департамента в Томской области на действия аукционной комиссии государственного заказчика Управления Судебного департамента в Томской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на строительство административного здания Управления Судебного департамента в Томской области и органов судейского сообщества в г.Томске,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Государственному заказчику Управлению Судебного департамента в Томской области, аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Томской области устранить нарушения Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ), а именно:

Государственному заказчику Управлению Судебного департамента в Томской области:

1. Разрабатывать аукционную документацию в соответствии с требованиями ч.3 ст.34 ФЗ №94-ФЗ.

2.Указывать в извещении о проведении аукциона в соответствии с п.4) ч.4 ст.21 ФЗ № 94-ФЗ сведения об объёме выполняемых работ.

4.Прекратить устанавливать в Документации об аукционе требования, не предусмотренные ч.2 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ.

Аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Томской области:

1. Проводить рассмотрение аукционных заявок в соответствии с требованиями ч.1 ст.36 ФЗ №94-ФЗ.

2. Прекратить отклонять заявки, соответствующие требованиям аукционной документации и законодательства о размещении заказов.

2. Отменить решения, зафиксированные в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе № 090517/006720/28/1 от 22.06.2009.

3. Провести повторное рассмотрение заявок на участие в данном аукционе.

Об исполнении предписания сообщить до 20.07.2009 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За неисполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии А.Г. Швалов

Члены Комиссии С.В. Букрин

Е.С. Ланцев