РЕШЕНИЕ,

принятое по результатам рассмотрения жалобы

ООО «Камелот»

Резолютивная часть решения оглашена «04» апреля 2024

В полном объеме решение изготовлено «09» апреля 2024 Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России) в составе:

<...> – начальника отдела контроля торгов органов власти, председателя Комиссии;

<...> – заместителя начальника отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии.

В присутствии посредством видеоконференцсвязи представителя АО «РАД» (далее — Организатор торгов).

В отсутствие представителя ООО «Камелот» (далее — Заявитель); Кузнецова А.В. (далее – Конкурсный управляющий), надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте заседания комиссии.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу ООО «Камелот» (вх. №6712/24 от 15.03.2024) на действия Организатора торгов – АО «РАД» и Конкурсного управляющего — Кузнецова А.В. при организации и проведении торгов в форме открытого аукциона (извещения размещены на сайте оператора электронной площадки https://lot-online.ru/ №РАД-362668 - №РАД-362675, лот №1-8 и на сайте https://bankrot.fedresurs.ru/ №13576043), документы и сведения по торгам, представленные сторонами,

УСТАНОВИЛА:

Извещения №РАД-362668 - №РАД-362675, лот №1-8 опубликованы на сайте оператора электронной площадки https://lot-online.ru/ (далее — ОЭП) и на сайте Единого Федерального реестра сведений о банкротстве https://bankrot.fedresurs.ru/ №13576043 (далее — ЕФРСБ).

На аукцион выставлено следующее имущество:

Лот №1 Комбайн тон. (комплекс тоннелепроходческий) КТ1-5.6М, год выпуска: 1989, заводской номер: 5, инвентарный номер: 49766, адрес: Санкт-Петербург, ул. Маршала Говорова, д. 39. Обременения (ограничения) Имущества: залог в пользу АО «Метрострой Северной Столицы», имущество в составе Лота 1, обременено арендой в пользу АО «Метрострой Северной Столицы» на основании договора аренды движимого имущества № 09 от 29.11.2021 (с учетом дополнительных соглашений) на срок по 23.02.2024 (автопролонгация до окончания конкурсного производства).

Начальная цена: 2 486 000.00 руб.

Лот №2 Проходческая установка (проходческая система) AVN 2000D, год выпуска: 2001, инвентарный номер: 50762, адрес: Санкт-Петербург, ул. Маршала Говорова, д. 39. Обременения (ограничения) Имущества: залог в пользу АО «Метрострой Северной Столицы».

Начальная цена: 85 122 000.00 руб.

Лот №3 Комбайн тон. (комплекс тоннелепроходческий) КТ1-5.6М, год выпуска: 1990, заводской номер: 6, инвентарный номер: 49929, адрес: Санкт-Петербург, ул. Маршала Говорова, д. 39. Обременения (ограничения) Имущества: залог в пользу АО «Метрострой Северной Столицы», имущество в составе Лота 3 обременено арендой в пользу АО «Метрострой Северной Столицы» на основании договора аренды движимого имущества № 09 от 29.11.2021 (с учетом дополнительных соглашений) на срок по 23.02.2024 (автопролонгация до окончания конкурсного производства).

Начальная цена: 2 486 000.00 руб.

Лот №4 Тоннелепроходческий механизированный комплекс (для проходки эскалаторного тоннеля), заводской номер: S-441, год выпуска: 2008, инвентарный номер: 52695, адрес: Санкт-Петербург, ул. Маршала Говорова, д. 39. Обременения (ограничения) Имущества: залог в пользу АО «Метрострой Северной Столицы».

Начальная цена: 547 597 000.00 руб.

Лот №5 Комбайн 4ПП-2М № 409, инвентарный номер: 50062, адрес: Санкт-Петербург, ул. Маршала Говорова, д. 39. Обременения (ограничения) Имущества: залог в пользу АО «Метрострой Северной Столицы».

Начальная цена: 1 573 000.00 руб.

Лот №6 Комбайн 4ПП-2М № 343, инвентарный номер 49882, адрес: Санкт-Петербург, ул. Маршала Говорова, д. 39. Обременения (ограничения) Имущества: залог в пользу АО «Метрострой Северной Столицы».

Начальная цена: 1 293 000.00 руб.

Лот №7 Комбайн прох. КП-21 (комплекс оборудования для сооружения тоннеля диаметром 8,5 м в крепких породах КП 21.00.00.000), год выпуска: 1991, инвентарный номер: 50103, адрес: Санкт-Петербург, ул. Маршала Говорова, д. 39. Обременения (ограничения) Имущества: залог в пользу АО «Метрострой Северной Столицы», имущество в составе Лота 7 обременено арендой в пользу АО «Метрострой Северной Столицы» на основании договора аренды движимого имущества № 09 от 29.11.2021 (с учетом дополнительных соглашений) на срок по 23.02.2024 (автопролонгация до окончания конкурсного производства).

Начальная цена: 2 263 000.00 руб.

Лот №8 Комбайн тон. (комплекс тоннелепроходческий) КТ1-5.6М, год выпуска: 1989, заводской номер: 4, инвентарный номер: 49665, адрес: Санкт-Петербург, ул. Маршала Говорова, д. 39. Обременения (ограничения) Имущества: залог в пользу АО «Метрострой Северной Столицы».

Начальная цена: 3 471 000.00 руб.

Размер задатка: 20% от начальной цены соответствующего Лота.

Шаг аукциона: 5% от начальной цены соответствующего Лота.

Дата и время начала подачи заявок: 03.02.2024 09:00

Дата и время окончания подачи заявок: 18.03.2024 23:00

Дата и время торгов: 20.03.2024 09:00

Согласно подпункту «а» пункта 3.1,
пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры
обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов,

выдаче обязательных для исполнения предписаний о совершении действий,
направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

В силу положений статей 110, 139 Федерального закона от 26.10.2002
№ 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)
проведение торгов в рамках процедуры банкротства является обязательным.

В правовых позициях, изложенных в постановлении Президиума Высшего
Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13 по делу
№ А39-3314/2012, пункте 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим
при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных
правонарушениях в указанной сфере, утвержденного постановлением Президиума
Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, указано, что рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в рамках конкурсного
производства в соответствии с Законом о банкротстве, относится к компетенции
антимонопольного органа.

При этом важно отметить, что статьей 18.1 Закона о защите конкуренции
установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения жалоб на нарушение
процедуры торгов, который не относится к порядку возбуждения и рассмотрения дело нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции (указанная позиция подтверждается судебными актами Верховного Суда Российской Федерации по делу № АКПИ20-632).

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции проведение
анализа конкуренции осуществляется антимонопольным органом в рамках
рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.
В то же время проведение анализа состояния конкуренции статьей 18.1 Закона о защите
конкуренции не предусмотрено.

Таким образом, антимонопольные органы в соответствии с положениями

статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

Рассмотрев все представленные документы, а также выслушав пояснения Заявителя, Организатора торгов и Оператора , Комиссия установила следующее.

Аукцион проводится в соответствии с Законом о банкротстве, Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия
должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденным
приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 (далее – Порядок),
Гражданским кодексом Российской Федерации.

1. Согласно доводу жалобы, по мнению Заявителя, имущество должника ОАО «МЕТРОСТРОЙ» (далее – Должник) не обременено залогом. При этом в сообщении о проведении аукциона указано, что имущество Должника обременено залогом в пользу АО «Метрострой Северной Столицы». Кроме того, во включенном в состав сообщения о проведении аукциона договоре купли-продажи (далее – Проект договора) указанное обременение не отражено.

По мнению Заявителя, Организатором торгов, в целях создания дискриминационных условий доступа к аукциону и ограничения круга потенциальных участников была умышлено создана правовая неопределенность
для потенциальных участников аукциона, выразившаяся в указании наличия обременения на реализуемое имущество. По мнению Заявителя, указанное является нарушением пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о проведении торгов по продаже имущества должника организатор торгов должен,
в том числе указать сведения об имуществе, его составе, характеристиках, описание имущества, порядок ознакомления с имуществом.

Согласно пункту 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации
извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов,

об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества.

Положение о порядке, условиях и сроках проведения открытых торгов по продаже движимого имущества ООО «Метрострой», обремененного залоговыми обязательствами в пользу АО «Метрострой Северной Столицы» (далее – Положение) утверждено залоговым кредитором 19.01.2024, 22.01.2024 Положение было опубликовано на сайте ЕФРСБ.

В соответствие с пунктом 1.2 Положения указаны обременения имущества в пользу АО «Метрострой Северной Столицы».

Доказательство отсутствия указанных обременений на реализуемое на аукционе имущество Заявителем не представлено.

Абзацем 7 пункта 19 статьи 110 Закона о банкротстве предусмотрено включение в договор купли-продажи, который заключается с победителем торгов,
в качестве обязательного условия сведений о наличии либо отсутствии обременений, которые сохраняются по факту заключения договора купли-продажи предприятия должника, и которые продолжают быть юридически значимыми
для сторон договора в момент заключения договора.

Согласно письменной позиции Организатора торгов сообщение о проведении аукциона содержит всю необходимую информацию об имуществе, в частности
сведения об обременении.

В письменных пояснениях представитель Организатора торгов также отметил, что положениями действующего законодательства не предусмотрены требования к проекту договора купли-продажи. Таким образом, проект договора купли-продажи может содержать в себе только сведения об условиях, на которых он может быть заключен, и не включать описание предмета продажи.

При этом в пункте 1.1 Договора указано: «ограничения (обременения) Объекта: _____».

Следовательно, ввиду того, что Проект договора по сути является заполняемой по результатам аукциона формой, сведения о существующих обременения могут быть заполнены на основании содержащейся в сообщении о проведении аукциона информации, Комиссия пришла к выводу, что довод Жалобы не доказан Заявителем и не находит своего подтверждения.

2. Согласно доводу жалобы по лотам 1, 3, 7 указано, что имущество

обременено договором аренды движимого имущества на срок до 23.02.2024, в то время как на дату аукциона договор аренды прекратит свое действие. По мнению Заявителя Организатором торгов создана правовая неопределенность, которая приводит к сужению круга потенциальных покупателей.

В информационном сообщении указано: «Имущество в составе Лота 1, Лота 3, Лота 7 обременено арендой в пользу АО «Метрострой Северной Столицы» на основании договора аренды движимого имущества № 09 от 29.11.2021 (с учетом дополнительных соглашений) на срок по 23.02.2024 (автопролонгация до окончания конкурсного производства), копия договора аренды будет предоставляться потенциальным покупателям по запросу, направленному Организатору торгов; информация об обременении Имущества арендой на момент заключения договоров купли-продажи по итогам торгов может отличаться от информации, указанной в настоящем сообщении.

Ознакомление с Лотами производится по предварительной договоренности с КУ в рабочие дни: тел. 8(812)334-20-50 (с 9.00 до 18.00 по Московскому времени в рабочие дни) и по средством электронной почты.

В соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве сообщение о продаже должно содержать, в том числе, сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

Степень детализации описания имущества и его характеристик Закон о банкротстве не содержит. Кроме того, в соответствии с положениями статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. В Информационном сообщении срок договора аренды указан посредством ссылки на событие (окончание конкурсного производства), которое в свою очередь устанавливается судебным актом в деле о банкротстве.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Заявителем доказательств, каким образом информация по лотам 1, 3, 7 о прекращении договор аренды нарушает создает неопределенность для потенциальных участников торгов, а также нарушает права и законные интересы не представлено.

3.Согласно доводу Жалобы Организатор торгов при указании в

сообщении о проведении аукциона двух адресов электронной почты нарушил требования пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве. По мнению Заявителя, Организатор торгов, указав два адреса электронной почты, создал неопределенность
для потенциальных участников аукциона.

Согласно пункту 10 статьи 110 Закона о банкротсве в сообщении
о продаже предприятия должны быть указаны сведения об организаторе торгов,
его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, порядок ознакомления с предприятием.

Комиссией установлено, что в сообщении о проведении аукциона указаны электронные почты informspb@auction-house.ru и shmat@auction-house.ru. Электронная почта informspb@auction-house.ru указана для направления информации об ознакомлении с имуществом. Электронная почта
shmat@auction-house.ru указана в контактных данных Организатора торгов.

Законом о банкротстве, Порядком не установлено запрета на указание
в сообщении о провидении торгов нескольких адресов электронной почты.

При этом Заявителем не представлено доказательств, что указание
в сообщениях о проведении аукциона нескольких адресов электронной почты создает неопределенность для потенциальных участников торгов.

Таким образом, довод Жалобы не находит своего подтверждения.

4. Из доводов Жалобы следует, что Организатор торгов является лицом, заинтересованным по отношению к Должнику и его кредиторам, что не допускается действующим законодательством, в частности пунктом 8 статьи 110 Закона о банкротстве. При этом Организатор торгов является одновременно Оператором электронной площадки. По мнению Заявителя, указанное создает дискриминационные условия для потенциальных участников аукциона, что свидетельствует о нарушении пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 19 Закона о банкротстве в целях данного закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются:

– лицо, которое в соответствии Законом о защите конкуренции входит в одну группу лиц с должником;

– лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Организатор торгов в письменных пояснениях указал, что у него отсутствует заинтересованность по отношению к Должнику. В подтверждение указанного Организатором торгов был представлен список зарегистрированных в реестре владельца ценных бумаг эмитента по состоянию на 07.03.2024.

При этом Заявителем в составе Жалобы не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что Организатор торгов является заинтересованным лицом в отношении Должника, кредиторов, внешнего управляющего.

В силу пункта 20 статьи 110 Закона о банкротстве для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий
или организатор торгов заключает договор о проведении торгов с оператором электронной площадки, соответствующим требованиям, установленным Закона
о банкротстве.

Порядок проведения торгов в электронной форме, требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утверждаются регулирующим органом.

Пунктом 1.1 Порядка определено, что Порядок устанавливает правила проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее – торги).

Согласно пункту 1.4 Порядка при проведении торгов с использованием закрытой формы представления предложений о цене выполнение функций организатора торгов и оператора электронной площадки, на которой проводятся торги, одним лицом не допускается.

В случае выполнения функций организатора торгов и оператора электронной площадки, на которой проводятся торги, одним лицом, оператор электронной площадки должен быть зарегистрирован на этой площадке в качестве организатора торгов и иметь рабочий раздел на этой площадке («личный кабинет»).

Комиссия отмечает, что положениями главы VI Порядка предусмотрено три способа проведения торгов:

– проведение торгов с использованием открытой формы представления предложений о цене (пункт 6.1.1 Порядка);

– с использованием закрытой формы представления предложений о цене (пункт 6.1.2 Порядка);

– проведение торгов посредством публичного предложения (пункт 6.1.3 Порядка).

Вместе с тем установленный в пункте 1.4 Порядка запрет на выполнение одним лицом функций организатора торгов и оператора электронной площадки относится к торгам с использованием закрытой формы представления предложений о цене.

Реализация имущества Должника н а аукционе происходит с использованием открытой формы представления предложений о цене.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что совмещение при проведении аукциона АО «РАД» функций организатора торгов и оператора электронной площадки не является нарушением Закона о банкротстве, Порядка.

Согласно пунктам 2.5 и 2.6 Положения АО «РАД» определено в качестве организатора торгов, оператора электронной площадки.

Заявителем в составе Жалобы не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что совмещение АО «РАД» функций организатора торгов и оператора электронной площадки создает дискриминационные условия
для потенциальных участников аукциона , а также, что Организатор торгов является заинтересованным лицом по отношению к Должнику.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу,
что довод жалобы является необоснованным.

5 . Согласно доводу Жалобы Организатором торгов в сообщении о проведении аукциона установлен запрет на внесение суммы задатка третьими лицами.

По мнению Заявителя, установление указанного требования ограничивает доступ к участию в аукционе лицам, за которых задаток вносят третьи лица.

В соответствии с абзацем 8 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток.

В силу пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным названным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается, в частности, в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов (абзац 5 пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 5 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации участники торгов вносят задаток в размере, в сроки и в порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов.

Комиссией установлено, что сообщение о проведении аукциона содержало следующую информацию: «Задаток для Торгов – 20 % от начальной цены соответствующего Лота, шаг аукциона – 5 % от начальной цены соответствующего Лота. Поступление задатка на счет, указанный в сообщении о проведении торгов, должно быть подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов. Реквизиты для внесения задатка: получатель – АО «Российский аукционный дом» (ИНН 7838430413, КПП 783801001). В платежном документе в графе «назначение платежа» должна содержаться информация: «№ л/с ____ Средства для проведения операций по обеспечению участия в электронных процедурах. НДС не облагается». Документом, подтверждающим поступление задатка на счет ОТ, является выписка со счета ОТ. Исполнение обязанности по внесению суммы задатка третьими лицами не допускается».

Аналогичные требования содержатся в пунктах 1, 4, 5 Договора о задатке.

Заявителем в составе Жалобы не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что установление Организатором торгов в сообщении
о проведении аукциона запрета на внесение суммы задатка третьими лицами является нарушением порядка проведения аукциона приводит или может привести к ограничению конкуренции. Таким образом, довод Жалобы не обоснован.

6. По мнению Заявителя, Организатор торгов незаконно не приостановил проведение аукциона до рассмотрения Жалобы Управлением, что свидетельствует
о нарушении Закона о защите конкуренции и может привести к незаконной реализации имущества.

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (далее – уведомление). В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы.

Согласно части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

Часть 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции указывает, что в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Учитывая изложенное, статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен запрет на конкретные действия организатора торгов в случае получения
от антимонопольного органа уведомления, а именно на заключение договора
по результатам торгов (последствия несоблюдения указанного запрета – признание договора ничтожным). При этом каких-либо иных положений (запретов), ограничивающих действия организатора торгов в период рассмотрения антимонопольным органом жалобы, а также правовых последствий несоблюдения данных запретов, статья 18.1 Закона о защите конкуренции не содержит.

Иной подход приводил бы к необходимости, например, отказывать в принятии заявок, в том числе направленных почтовой связью, или приостанавливать иные процедуры в момент получения уведомления от антимонопольного органа.

Соответственно, при поступлении уведомления о принятии жалобы
к рассмотрению организатор торгов, исходя из стадии торгов и конкретных обстоятельств жалобы, вправе самостоятельно определить порядок действий, учитывая установленный частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции запрет на заключение договора по итогам торгов. При этом в случае выявления нарушений по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов антимонопольный орган уполномочен выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений, в том числе предписание
об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов.

Таким образом, в действиях Организатора торгов по не приостановлению аукциона в целом, а только в части заключения договора, отсутствуют признаки нарушения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба поступила в Санкт-Петербургское УФАС России 15.03.2024.

Уведомление о поступлении Жалобы и о приостановлении торгов
до рассмотрения Жалобы по существу было направлено Заявителю, Организатору торгов, Оператору 20.03.2024 письмом №78/7046/24. Согласно данным Системы электронного документооборота указанное письмо было направлено на электронную почту АО «РАД» 20.03.2024 в 17:40.

Как отмечалось ранее, дата и время окончания срока приема заявок на участие в аукционе – 18.03.2024, дата и время проведения аукциона –

20.03.2024 в 09:00, таким образом Уведомление было получено Организатором торгов, Оператором элеткронной площадки уже после проведения процедуры аукциона.

На основании изложенного довод Жалобы не обоснован.

7. Согласно доводу Жалобы Организатором торгов в сообщениях о проведении Аукционов установлено условие, что: «Договор заключается с ПТ в течение 5 дней с даты получения победителем торгов Договора от КУ». По мнению Заявителя, установление в сообщениях о проведении Аукциона срока заключения договора по результатам Аукциона, не учитывающего закрепленный в Законе о защите конкуренции запрет на заключение договора в течение десяти дней, фактически исключает возможность применения антимонопольным органом оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. Кроме того, по мнению Заявителя, заключенные по результатам Аукциона договоры купли-продажи являются незаконными, так как они были заключены без учета требований части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 16 статьи 110 Закона о банкротстве в течение двух рабочих дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов организатор торгов направляет победителю торгов и внешнему управляющему копии этого протокола. В течение пяти дней с даты подписания этого протокола внешний управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене предприятия.

Законодательством о банкротстве не установлен мораторий (запрет) на заключение договора по результатам торгов ранее, чем через 10 дней с даты опубликования протокола подведения итогов торгов.

Пунктами 3.2.4, 3.2.5 Договора поручения предусмотрено, что Конкурсный управляющий в течение 5 дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов направляет победителю торгов подписанный со своей стороны договор купли-продажи, в письменном виде уведомляет о заключении/оплате договора купли-продажи.

Таким образом, установление в сообщениях о проведении Аукциона положения о том, что договор заключается с победителем торгов в течение 5 дней с даты получения победителем торгов договора от конкурсного управляющего, соответствует требованиям пункта 16 статьи 110 Закона о банкротстве. А договоры, заключенные Конкурсным Управляющим по лотам №1, 3, 8 от 20.03.2024 не протеворечат Закону о

банкротсве.

8 . По мнению Заявителя, АО «Метрострой Северной Столицы» в нарушение пункта 11 статьи 110 Закона о банкротстве в заявке на участие в Аукционе по лотам № 1,3,8 не указало сведения о своей заинтересованности по отношению к Должнику. Заявитель указывает, что при наличии заинтересованности к Должнику АО «Метрострой Северной Столицы» не должно было быть допущено к участию в Аукционе по лоту № 4.

Согласно пункту 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа.

Заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

В соответствии с пунктом 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

– заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с Законом о банкротстсве и указанным в сообщении о проведении торгов;

– представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;

– поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Основание для принятия решения об отказе в допуске заявителя к участию в торгах такое, как наличие у участника торгов заинтересованности по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему, Законом о банкротстве не предусмотрено.

На рассмотрение Жалобы Организатором торгов были представлены заявки АО «Метрострой Северной Столицы» на участие в Аукционе по лотам № 1,3,8. В указанных заявках содержались сведения об отсутствии

у АО «Метрострой Северной Столицы» заинтересованности.

Заявителем в составе Жалобы не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что заявка АО «Метрострой Северной Столицы» была неправомерно допущена Организатором торгов до участия в Аукционе по вышеуказанным лотам.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что довод Жалобы не находит своего подтверждения.

9. В соответствии с доводом Жалобы Положение является незаконным, утверждено неуполномоченным лицом и нарушает права кредиторов, в том числе в части начальной цены реализуемого имущества. Кроме того, Положение не было размещено в ЕФРСБ.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы
на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации
и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии
с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

В соответствии с абзацем 2 пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов выполняет следующие функции: опубликовывает и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов; принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия; определяет участников торгов; осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия; определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов; уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Как установлено в абзаце 2 пункта 2 статьи 138 Закона о банкротстве начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. Указанные сведения подлежат включению арбитражным управляющим за счет средств должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве

не позднее чем за пятнадцать дней до даты начала продажи предмета залога
на торгах.

Как уже указывалось ранее, Положение о порядке, условиях и сроках проведения открытых торгов по продаже движимого имущества ООО «Метрострой», обремененного залоговыми обязательствами в пользу АО «Метрострой Северной Столицы» (далее – Положение) утверждено залоговым кредитором 19.01.2024. 22.01.2024 Положение было опубликовано на сайте ЕФРСБ.

Согласно абзацу 3 пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве в случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим или лицами, участвующими в деле о банкротстве, по вопросам начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка
и условий обеспечения сохранности предмета залога каждый из них в течение десяти дней с даты включения сведений в Единый федеральный реестр сведений
о банкротстве вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий
в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов
по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога, которое может быть обжаловано.

Таким образом, вопросы относительно установления начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, утверждения положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника не относятся к функциям организатора торгов, следовательно,
не относится компетенции антимонопольного органа. Комиссия
не обладает полномочиями по оценке правомерности Положения, в том числе
в части несоответствия указанных в нем положений требованиям Закона о банкротстве.

Заявителем не представлено доказательство того, что Положение признано судом незаконным (отменено полностью или в части) на момент проведения аукциона.

При этом Комиссия отмечает, что состав реализуемого

имущества Должника, его цена, указанные в сообщении о проведении аукциона, соответствуют условиям Договора поручения № РАД-76/2024 от 29.01.2024, заключенному между АО «РАД» и конкурсным управляющим Должника.

В силу статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 110 Закона о банкротстве торги являются одним из способов заключения договора, механизмом, позволяющим определить контрагента, с которым будет заключен договор. Торги позволяют выявить победителя - лицо, с которым продавец должен заключить договор. При этом участник торгов обязан заключить договор с организатором торгов с момента, когда его предложение о цене принято как лучшее.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 N 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статья 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статья 10 ГК РФ).

Исходя из вышеизложенного, по итогам рассмотрения жалобы, ввиду отсутствия достаточных доказательств, свидетельствующих о наличии действий (бездействия) Организатора торгов, приведших к нарушению прав и законных интересов Заявителя, Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России нарушений по доводам Заявителя не установлено.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от

26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Камелот» необоснованной.