

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении №333-Т-15

«24» декабря 2015 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 24 декабря 2015 года

Постановление в полном объеме изготовлено 24 декабря 2015 года

Я, заместитель руководителя Липецкого УФАС России- начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №333-Т-15, возбужденного в отношении должностного лица – председателя единой комиссии ГУЗ «Грязинская МРБ» <...> ,

УСТАНОВИЛ:

24 июня 2015 года Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области проведено рассмотрение жалобы ООО «Тензор» на действия единой комиссии заказчика – ГУЗ «Грязинская МРБ» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку мониторов суточного наблюдения автоматического измерения артериального давления и частоты пульса их монтаж, наладка, ввод в эксплуатацию, обучение работе с ними (реестровый номер <...>).

Приказом главного врача ГУЗ «Грязинская МРБ» от 25.05.2015 №262 принято решение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона. А приказом от 24.12.2014 №332 – принято решение о создании единой комиссии.

Документация о проведении электронного аукциона и извещение №0346300016015000069 размещены на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Проанализировав аукционную документацию, выявлено, что в п.2 заказчиком установлены следующие требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара, в частности:

Наименование, функциональные, технические характеристики, комплектация, общие условия	Требуемые функции / параметры
Комплект поставки на один аппарат	

На основании Приказа Министерства здравоохранения РФ от 21 февраля 2014 г. N 81н - Сертификат (свидетельство) об утверждении типа средства измерений с обязательным приложением описания типа СИ (ОТСИ). Средство измерения предназначено для применения в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений в области здравоохранения.	наличие
---	---------

А в п.14 аукционной документации заказчиком установлены следующие требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе: «Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

1) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным настоящей документацией, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара.

а также: 2) согласие участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги;

(т.е. поставка оборудования, его монтаж, ввод в эксплуатацию, проведение обучения работе с ним)».

Данные требования были установлены заказчиком исходя из п.1 и п.2 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе.

Согласно ч.3 ст.67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

А в соответствии с ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Проанализировав протокол [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 15.06.2015 №0346300016015000069-1](#), установлено, что единой комиссией рассматривались первые части 3 заявок участников закупки, поданных на участие в данном аукционе.

В результате рассмотрения заявок, единая комиссия приняла решение отказать участнику электронного аукциона -ООО «Тензор», подавшему заявку с порядковым номером 3 в допуске к участию в аукционе по причине: «На основании результатов рассмотрения первых частей заявок, заявку признать не соответствующей требованиям аукционной документации – раздел 3, п.14 (Основание отказа: п.1 ч.4 ст.67 44-ФЗ) Участником заказа не указаны конкретные показатели качества, потребительских свойств товара отраженных в п.2 аукционной документации. Участник заказа не подтвердил информацию о наличии: Сертификата (свидетельства) об утверждении типа средства измерений с обязательным приложением описания типа СИ (ОТСИ). В заявке наряду с конкретными показателями содержалась информация: «пояснение по вопросу применимости предлагаемых к поставке суточных мониторов АД в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений в области здравоохранения», данная информация не может служить причиной допуска заявки участника к аукциону, т.к. заказчиком ранее (04.06.2015 г.) по данному вопросу было дано разъяснение об обязательном предоставлении: сертификата (свидетельства) об утверждении типа средства измерений с обязательным приложением описания типа СИ (ОТСИ)».

Рассмотрев первую часть заявки ООО «Тензор», с порядковым номером 3, установлено, что она содержит информацию, предусмотренную п.1 и п.2 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе и, следовательно, соответствует требованиям п.14 аукционной документации.

Таким образом, единая комиссия заказчика, рассматривая первую часть заявки ООО «Тензор» с порядковым номером 3, неправоммерно отказала ему в допуске к участию в аукционе, чем нарушила ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.

Решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику аукциона- ООО «Тензор», подавшему заявку с порядковым номером 3, было принято единой комиссией заказчика и отражено в Протоколе [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 15.06.2015 №0346300016015000069-1](#). Данный протокол был подписан всеми членами единой комиссии заказчика - ГУЗ "Грязинская МРБ", в том числе, председателем единой комиссии <...>.

Таким образом, председатель единой комиссии <...>, приняв решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику аукциона- ООО «Тензор», подавшему заявку с порядковым номером 3, нарушила ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.

Нарушение ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.2 ст.7.30 КоАП РФ, согласно которой, отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе,

аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Следовательно, действия председателя единой комиссии ГУЗ «Грязинская МРБ» <...> привели к нарушению ч.2 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в *нарушении* установленного законодательством Российской Федерации о контрактной системе порядка отбора участников электронного аукциона.

Субъект – председатель единой комиссии ГУЗ «Грязинская МРБ» <...>.

Субъективная сторона установленных нарушений ч.2 ст.7.30 КоАП РФ выражается в форме неосторожности.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения Заказчика. Временем совершения административного

правонарушения является дата рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, а именно - 15.06.2015.

В соответствии с ч.4.1 ст.28.2 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие <...>, которая надлежащим образом была уведомлена о месте и времени составления указанного протокола.

Определением №333-Т-15 от 21.12.2015 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела №333-Т-15 об административном правонарушении явилась <...>, которая согласилась с допущенными нарушениями Закона о контрактной системе, обязалась впредь их не допускать и ходатайствовала о применении в отношении ее ст.2.9 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Тензор» Комиссией Липецкого УФАС России было принято решение о признании данной жалобы обоснованной, выдано предписание об устранении выявленных нарушений. Во исполнение указанного предписания единая комиссия заказчика отменила протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе и протокол подведения итогов электронного аукциона, а заказчик аннулировал электронный аукцион.

<...> осознает противоправность содеянного, в совершении указанного правонарушения раскаивается.

Ранее к административной ответственности по одноименным административным правонарушениям <...> не привлекалась.

Таким образом, совершенное деяние хотя и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Кроме того, согласно п.21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении №333-Т-15, возбужденному в отношении председателя единой комиссии ГУЗ «Грязинская МРБ» <...>, прекратить.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.