

Решение
по делу №06/1566-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

26.07.2016

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Международный детский центр «Артек» (далее — Заказчик) А. В. Косых (по доверенности),

представители индивидуального предпринимателя Скрынникова Романа Федоровича (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель уведомлен надлежащим образом, –

рассмотрев жалобу Заявителя б/д, б/н (вх. № 660/10 от 21.07.2016) на действия Заказчика, Единой комиссии Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Поставка ручного электрического инструмента для нужд ФГБОУ "МДЦ "Артек"» (извещение №0375100001216000199) (далее – Аукцион), рассмотрев предоставленные Заказчиком материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Минюсте РФ 27.02.2015 за регистрационным №36262 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика и Единой комиссии Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями:

1. Заказчика не обосновавшего в документации об Аукционе начальную (максимальную) цену товара по позиции №10.
2. Заказчика, определившего некорректно начальную (максимальную) цену товара по позиции №10 документации об Аукционе.

3. Единой комиссии Заказчика по необоснованному допуску его заявки к дальнейшему участию в Аукционе.

Крымским УФАС России принято Уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 22.07.2016 №06/4708, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт).

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 04.07.2016;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта – 549 433,44 рублей;
- 4) дата окончания подачи заявок: 12.07.2016, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 14.07.2016, дата проведения Аукциона: 18.07.2016;
- 5) на участие в Аукционе подана 1 заявка (Заявитель), признана соответствующей требованиям Заказчика.

1., 2. По мнению Заявителя, в документации об Аукционе Заказчик не обосновал начальную (максимальную) цену товара по позиции №10, а также определил некорректно начальную (максимальную) цену товара по позиции №10 документации об Аукционе.

В соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, не уполномочен рассматривать вопросы, связанные с формированием, обоснованием начальной (максимальной) цены товара, работ, услуг.

Таким образом, доводы Заявителя о том, что Заказчик в документации об Аукционе не обосновал и некорректно определил начальную (максимальную) цену товара по позиции №10 не подлежит рассмотрению Комиссией Крымского УФАС России.

3. По мнению Заявителя, Единая комиссия Заказчика необоснованно признала первую часть его заявки соответствующей и признала победителем Аукциона.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 67 Закона о контрактной системе. В соответствии с требованиями части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным

документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг и по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи (часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе).

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 9 статьи 31 Закона о контрактной системе отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в [части 1, частях 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) настоящей статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Согласно Протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 14.07.2016 №0375100001216000199-1 Единая комиссия Заказчика признала заявку индивидуального предпринимателя Скрынникова Романа

Федоровича соответствующей и решила заключить с ним контракт на поставку ручного электрического инструмента.

Заявитель в жалобе указал, что в первой части заявки по позиции №10 «Углошлифовальная машина MAKITA GA5030K, страна происхождения Румыния» указал параметры не соответствующие параметрам, установленным Заказчиком в документации об Аукционе и производителем – фирма «МАКИТА» в каталоге, а именно: «...

10	Углошлифовальная машина	Параметры, указанные Заказчиком	Параметры, указанные Заявителем	Параметры, указанные Фирмой
		Мощность: 1100 Вт +/- 0,1%.	1100 Вт	720 Вт
		Габаритная длина: 299 мм +/- 0,1%.	299 мм	266 мм

...» (цитата).

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что Единая комиссия Заказчика при принятии решения не располагала сведениями о характеристиках углошлифовальной машины «МАКИТА GA5030K», Румыния, предложенной Заявителем, тем более Заявитель указал параметры соответствующие требуемым.

Комиссия, изучив документацию об Аукционе, копию первой части заявки Заявителя, заслушав пояснения представителя Заказчика приходит к выводу, что действия Единой комиссии Заказчика противоречат требованиям части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в связи с чем, доводы Заявителя нашли свое подтверждение.

Ввиду того, что Единая комиссия Заказчика при принятии решения о признании заявки Заявителя соответствующей требованиям Заказчика, установленным в документации об Аукционе не располагала сведениями о характеристиках углошлифовальной машины «МАКИТА GA5030K», предложенной к поставке Заявителем, к административной ответственности Единую комиссию Заказчика не привлекать.

На основании изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной частично.
2. Признать в действиях Единой комиссии Заказчика нарушение требований части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику, Единой комиссии Заказчика предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
4. Прекратить действие Уведомления о поступлении жалобы и приостановлении

торгов от 22.07.2016 №06/4708.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу №06/1566-16
об устранении нарушений законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

26.07.2016

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

на основании решения Комиссии от 26.07.2016 по делу №06/1566-16 по итогам рассмотрения жалобы индивидуального предпринимателя Скрынникова Романа Федоровича б/д, б/н (вх. № 660/10 от 21.07.2016) на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Международный детский центр «Артек» (далее – Заказчик), Единой комиссии Заказчика при проведении электронного аукциона «Поставка ручного электрического инструмента для нужд ФГБОУ "МДЦ "Артек"» (извещение №0375100001216000199) (далее — Аукцион), в соответствии с частью 1 статьи 2, частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изменениями) (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику, Единой комиссии Заказчика в течение трех рабочих дней отменить Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 14.07.2016 №0375100001216000199-1 (далее - Протокол) и разместить информацию об отмене Протокола на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт).

2. Заказчику, Единой комиссии Заказчика рассмотреть заявку Заявителя,

поданную до окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе №0375100001216000199, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 26.07.2016 по делу №06/1566-16.

3. Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения пункта 2 настоящего предписания.

4. Заказчику, Единой комиссии Заказчика, Оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 26.07.2016 по делу №06/1566-16.

5. Заказчику, Единой комиссии Заказчика, Оператору электронной площадки в срок до 20.08.2016 исполнить настоящее предписание и представить в Крымское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде, а также по факсимильной связи (3652) 252-431 или электронной почте по адресу: to82@fas.gov.ru.

6. Прекратить действие уведомления Крымского УФАС России о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 22.07.2016 №06/4708.

Невыполнение в установленный срок предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей и на юридических лиц - пятисот тысяч рублей в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.