

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 1630/02

о назначении административного наказания

«10» января 2017 года

г. Ростов-на-Дону

Заместитель руководителя – начальник отдела информационно-аналитического и взаимодействия с полномочным представителем Президента РФ Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области <..> рассмотрев материалы административного дела № 1630/02 от 07.11.2016 года о правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года №195-ФЗ (далее по тексту **КРФ об АП**) в отношении директора Государственного унитарного предприятия Ростовской области «Морозовское ДРСУ» (далее – ГУП РО «Морозовское ДРСУ»; 347210, Ростовская область, г. Морозовск, ул. Халтурина, 280; ИНН 6121006819) <..>

УСТАНОВИЛ:

В Ростовское УФАС России поступило обращение АО «Донэнерго» (344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, д. 162), о неправомерных, по мнению заявителя, действиях ГУП РО «Морозовское ДРСУ», выразившихся в направлении уведомления о «намерении произвести отключение потребителей от принадлежащей на правах собственности ГУП РО «Морозовское ДРСУ» трансформаторной подстанции № «18П», находящейся по адресу: Ростовская область, г. Морозовск, ул. Халтурина, 280».

К трансформаторной подстанции № «18П», принадлежащей ГУП РО «Морозовское ДРСУ», через сети, находящиеся на балансе АО «Донэнерго», присоединены 80 потребителей физических лиц, проживающих в частном секторе, а также 3 юридических лица. Между указанными потребителями и ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» заключены договоры на энергоснабжение.

03 октября 2016 г. в адрес АО «Донэнерго» ГУП РО «Морозовское ДРСУ» направило уведомление № 202, в котором содержится угроза прекращения поставки электрической энергии. В частности указано, что «...просим отключить всех сторонних абонентов от трансформаторной подстанции № «18П», принадлежащей ГУП РО «Морозовское ДРСУ» на праве хозяйственного ведения и находящейся по адресу: 347210, Ростовская область, г. Морозовск, ул. Халтурина, 280. Отключение абонентов от трансформаторной подстанции № «18П» будет произведено в течение 30 календарных дней с момента уведомления».

Письмом от 02.11.2016 г. (вх. 16305) АО «Донэнерго» и письмом от 02.11.2016 г. (вх. 16286) ГУП РО «Морозовское ДРСУ» сообщили в Ростовское УФАС России об урегулировании вопроса о прекращении с 02.11.2016 г. электроснабжения сторонних абонентов, подключенных к ТП № «18П». Однако, документы, подтверждающие отзыв уведомления ГУП РО «Морозовское ДРСУ» от 03.10.2016 г.

№ 202 стороны не представили.

Действия ГУП РО «Морозовское ДРСУ» в части направления уведомления АО «Донэнерго» о прекращении электроснабжения 80 потребителей физических лиц, проживающих в частном секторе, а также 3 юридических лица, противоречат нормам права, установленным п. 6 Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила).

Общие принципы и порядок обеспечения недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, а также оказания этих услуг определяют вышеуказанные Правила.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, а также основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии устанавливает Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике).

Согласно части 1 статьи 6 Закона об электроэнергетике обеспечение недискриминационных условий для осуществления предпринимательской деятельности в сфере электроэнергетики является одним из общих принципов организации экономических отношений и основ государственной политики в сфере электроэнергетики.

В соответствии с частью 8 статьи 25 Закона об электроэнергетике контроль за соблюдением организациями коммерческой инфраструктуры порядка недискриминационного доступа к оказываемым ими услугам обеспечивает Федеральный антимонопольный орган.

В пункте 6 Правил установлено, что собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации, энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя.

Более того, в соответствии с частью 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов.

Следовательно у ГУП РО «Морозовское ДРСУ» отсутствовали правовые основания направления уведомления с угрозами о препятствовании передаче электрической энергии на энергопринимающие устройства сторонних абонентов - 80 потребителей физических лиц, проживающих в частном секторе, а также 3 юридических лица, имеющих надлежащее подключение к ТП № №18П».

Переток электроэнергии представляет собой ее перемещение по линиям электропередач и другим объектам электросетевого хозяйства. Соблюдение запрета на препятствование перетоку становится обязанностью лица,

владеющего объектами электросетевого хозяйства при определенных условиях, установленных Правилами.

При этом в соответствии с постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда от 20.11.2012 № 2513/12 по делу № А50-5359/2011 осуществление перетока на безвозмездной основе как соблюдение запрета на воспрепятствование перетоку электроэнергии, предусмотренного Правилами, не является услугой по передаче электроэнергии в смысле статьи 3 Закона об электроэнергетике и статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» и не образует товарного рынка в целях применения статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации также указал, что невыполнение запрета на воспрепятствование перетоку электроэнергии, предусмотренного Правилами, без доказательств доминирующего положения на товарном рынке и злоупотребления рыночной властью не может повлечь квалификацию действий по статье 10 Закона о защите конкуренции. Такие действия, нарушающие отраслевые правила, подлежат антимонопольному регулированию и контролю на основании норм Закона об электроэнергетике.

Как следует из письма ФАС России от 30.04.2014г. №ЦА/17690/14, дела о препятствовании перетоку электрической энергии должны рассматриваться антимонопольным органом в порядке, предусмотренном главой 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), по признакам нарушения п.6 Правил.

Аналогичного вывода придерживаются арбитражные суды (Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.09.2011 по делу № А43-14947/2010, от 31.01.2011 по делу № А43-3664/2010, от 21.06.2012 по делу № А43-9817/2010, от 28.05.2010 по делу № А43-36060/2009).

Таким образом, ГУП РО «Морозовское ДРСУ» направив уведомление № 202, в котором содержится угроза прекращения поставки электрической энергии («... просим отключить всех сторонних абонентов от трансформаторной подстанции № «18П», принадлежащей ГУП РО «Морозовское ДРСУ» на праве хозяйственного ведения и находящейся по адресу: 347210, Ростовская область, г. Морозовск, ул. Халтурина, 280. Отключение абонентов от трансформаторной подстанции № «18П» будет произведено в течение 30 календарных дней с момента уведомления», нарушило п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

За указанные действия (бездействие) установлена административная ответственность в соответствии КРФ об АП.

Согласно ст. 2.4 КРФ об АП, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно,

временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Действия Стурова Владимира Николаевича, как директора ГУП РО «Морозовское ДРСУ», подлежат квалификации по части 1 статьи 9.21 КРФ об АП.

Согласно части 1 статьи 9.21 КРФ об АП нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Процедура рассмотрения настоящего дела была соблюдена.

Приглашение для участия в составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.21 КРФ об АП, было направлено Стурову В.Н. письмом от 24.10.2016г. исх.№ 19143/02.

В указанном письме Ростовским УФАС России была запрошена информация, необходимая для составления протокола.

Таким образом, о времени и месте составления протокола директор ГУП РО «Морозовское ДРСУ» - Стуров В.Н. уведомлен надлежащим образом.

07.11.2016 г. протокол об административном правонарушении в отношении Стурова Владимира Николаевича (приказ о назначении на должность № 552 от 16.09.2016 г.) составлен в его присутствии.

Таким образом, при составлении протокола законные права и интересы Стурова Владимира Николаевича были соблюдены в полном объеме.

Определением (исх. 20021/02 от 09.11.2016 г.) рассмотрение дела было назначено на 10 января 2017 г.

09.01.2017 г. ГУП РО «Морозовское ДРСУ» представило в Ростовское УФАС России ходатайство о прекращении дела об административном производстве.

[Статья 9.21](#) КРФ об АП предусматривает формальный состав административного

правонарушения, не требующий наступления общественно опасных последствий. Общественная опасность правонарушения выражается в создании угрозы причинения вреда. Данная [норма](#) направлена на защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц, общества и государства от неправомерных действий хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке, либо от злоупотребления своим доминирующим положением. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении общества к исполнению требований в сфере соблюдения требований действующего законодательства в области энергетики.

В рассматриваемом случае правонарушение посягает на установленный законом порядок осуществления субъектами, занимающими доминирующее положение на рынке, своей деятельности, соблюдение которого является обязанностью каждого участника данных правоотношений, в связи с этим, вменяемое обществу правонарушение не может быть признано малозначительным.

Юридическим выражением признака общественной опасности административного правонарушения является противоправность. Государство, признавая то или иное действие либо бездействие общественно опасным, устанавливает правовые запреты на их совершение.

Противоправность состоит в том, что должностное лицо ГУП РО «Морозовское ДРСУ» - Стуров В.Н. исполняя свои служебные обязанности допустил совершения ГУП РО «Морозовское ДРСУ» действий, запрещенных Гражданским Кодексом Российской Федерации, Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004г. № 861, ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, противоправность вышеназванных действий подчеркивается также тем, что, указанное правонарушение противоречит не только нормам административного права, но и ряду других отраслей права.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КРФ об АП).

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3 указанной статьи).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе, тем самым предоставил возможность, в том числе органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом, назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Основания для освобождения лица, совершившего административное правонарушение от административной ответственности в порядке применения статьи 2.9 КРФ об АП отсутствуют.

В соответствии со ст. 29.1 КРФ об АП: обстоятельства, исключающие производство по настоящему делу, не выявлены; для рассмотрения настоящего дела по существу имеется достаточно материалов; отводы не заявлены.

Поступившее ходатайство (вх. 10 от 09.01.2017 г.) о прекращении дела об административном производстве было рассмотрено.

Отягчающих обстоятельств не установлено.

При этом установлены смягчающие административную ответственность обстоятельства:

В материалах дела № 1630/02 ГУП РО «Морозовское ДРСУ» представило «информационное письмо о достигнутых договоренностях» от 01.11.2016 г. № 230, направленное в адрес АО «Донэнерго». Как следует из данного письма *«...была достигнута договоренность о том, что со стороны ГУП РО «Морозовское ДРСУ» никаких действий, которые повлекут за собой отключение сторонних абонентов, подключенных к трансформаторной подстанции № 18 П...предприниматься не будет. Из этого можно сделать вывод, что ранее запланированное отключение 03.10.2016 г. проводится не будет...»*.

Кроме того в материалах настоящего дела имеется заявление АО «Донэнерго» (вх. 16305 от 02.11.2016 г.), в котором АО «Донэнерго» просит прекратить в отношении ГУП РО «Морозовское ДРСУ» производство по рассмотрению ранее направленного в Ростовское УФАС России обращения.

Согласно статье 2.9 КРФ об АП, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых

общественных правоотношений (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Данное правонарушение не может быть признано малозначительным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, 19.7.4, 23.48, 23.66, 29.9 КРФ об АП, заместитель руководителя Ростовского УФАС России Батурин С.В.

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <..>виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст.9.21 КРФ об АП и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей 00 коп.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КРФ об АП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КРФ об АП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

- положениям Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ, Федерального закона от 01.12.2014 N 384-ФЗ "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Сумму штрафа надлежит уплатить на расчетный счет № 40101810400000010002 в отделении Ростова-на-Дону г. Ростова-на-Дону; БИК 046015001. Получатель: УФК по Ростовской области (Ростовское УФАС России) ИНН 6163030500. КПП 616301001.

Код бюджетной классификации 16111602010016000140.

ОКТМО 60701000 УИН 0

Основание платежа - Постановление Ростовского УФАС России № 245/02.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (863) 240-99-59.

Согласно части 1 статьи 20.25 КРФ об АП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы

неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 КРФ об АП, а также частью 1 статьи 30.3 КРФ об АП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КРФ об АП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления