

РЕШЕНИЕ

по делу № 424/2014-З/1 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

17 ноября 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 14 ноября 2014 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 133 от 01.10.2014 г. (далее – Комиссия), <...> рассмотрев жалобу ООО «Стройактив» (далее – Заявитель) от 17.11.2014г. б/н (вх. от 10.11.2014 г. № 5516) на действия Единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) УМВД России по Рязанской области (далее – Единая комиссия) при проведении электронного аукциона на строительство 2-й очереди многоквартирного жилого дома (секция 3,4) для сотрудников УМВД России по Рязанской области по адресу: г. Рязань, ул. Окская для нужд УМВД России по Рязанской области (извещение № 0159100006914000126) и, проведя внеплановую проверку представленных документов

у с т а н о в и л а:

Управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на строительство 2-й очереди многоквартирного жилого дома (секция 3,4) для сотрудников УМВД России по Рязанской области по адресу: г. Рязань, ул. Окская для нужд УМВД России по Рязанской области (далее – электронный аукцион).

Извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет 14 октября 2014г.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 154 516 366,90 руб.

По результатам рассмотрения первых частей заявок до аукциона было допущено четыре заявки: 9781559 (ООО «Стройактив»), 5250363 (ООО «Новация»), 3959797 (ООО «Фасадстройсервис»), 6043354 (ООО «ИНВЕСТИЦИОННАЯ ИПОТЕЧНАЯ КОМПАНИЯ»).

07 ноября 2014 года Единая комиссия при подведении итогов электронного аукциона в протоколе № 2 от 07.11.2014г. признала победителем электронного аукциона заявку участника номер <...> , признав вторую часть заявки ООО «Фасадстройсервис» соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

Заявитель считает, что Единая комиссия неправомерно признала заявку ООО «Фасадстройсервис» соответствующей требованиям электронного аукциона, поскольку в представленном во второй части заявки допуске СРО общества отсутствует обязательный для данного вида строительства допуск к «проведению строительного контроля».

Свою позицию Заявитель мотивирует следующим.

Согласно части 2 статьи 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004г. № 190-ФЗ, лицо, осуществляющее строительство (подрядчик) должно проводить строительный контроль. Вид работ, по осуществлению строительного контроля привлекаемый застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, входит в перечень видов работ по строительству, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В соответствии с Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009г. № 624 (ред. от 14.11.2001г.) «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства» (далее – Перечень), у участника данной закупки должен иметься допуск к этому виду работ, выданный саморегулируемой организацией.

Согласно информации на сайте саморегулируемой организации «Некоммерческое партнерство ОБЪЕДИНЕНИЕ РЯЗАНСКИХ СТРОИТЕЛЕЙ» (www.npors.ru) у ООО «Фасадстройсервис» отсутствуют среди выполняемых видов работ, работы по осуществлению строительного контроля. Следовательно, ООО «Фасадстройсервис» не соответствует требованиям, установленным в соответствии с действующим законодательством РФ к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом закупки. Данное требование предусмотрено федеральным законом от 01.12.2007г. (в ред. от 07.06.2013г.) № 135-ФЗ «О саморегулируемых организациях», в котором говорится, что подрядчик должен иметь допуск СРО к определенным видам работ, которые являются предметом торгов.

В отзыве Единой комиссии на жалобу (от 13.11.2014г. вх. № 5614) представитель УМВД России по Рязанской области возражает против доводов Заявителя и считает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) виды работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

Данный Перечень утвержден Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009г. № 624 (ред. от 14.11.2001г.).

Такого термина как «подрядчик» часть 2 статьи 52 Кодекса не содержит.

В части 2 статьи 52 Кодекса используется понятие «Лицо, осуществляющее строительство». Таким лицом, может являться застройщик либо привлекаемое застройщиком или техническим заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо. Лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в

процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно.

Согласно части 3 и части 3.1 статьи 52 Кодекса вид работ «Организация строительства» относится ко всей совокупности вопросов, связанных с обеспечением выполнения строительства, реконструкции, капитального ремонта, осуществляемого в рамках разрешения на строительство, а не к выполнению отдельных работ.

В соответствии с пунктом 6.2 проекта государственного контракта (далее – пункт 6.2 ГК) для контроля за ходом, качеством производимых работ и для приемки выполненных работ Заказчик назначает из состава специалистов строительного надзора ООКС м КР ООТО УМВД России по Рязанской области своего представителя.

В соответствии с пунктом 9.2 проекта государственного контракта (далее – пункт 9.2 ГК) Заказчик силами своего представителя осуществляет строительный надзор и контроль за производством и качеством выполняемых работ, осуществляет приемку выполненных работ.

В соответствии с пунктом 5.10 проекта государственного контракта (далее – пункт 5.10 ГК) Подрядчик обязуется назначить своего представителя на месте выполнения работ, который будет осуществлять только технический и производственный контроль качества работ, выполнения необходимых мероприятий по технике безопасности, пожарной безопасности, а также принимать оперативные решения по всем вопросам, возникающим у представителя Заказчика в ходе контроля над работами.

В соответствии с пунктом 5.14 проекта государственного контракта (далее – пункт 5.14 ГК) Подрядчик обязан предъявлять представителю Заказчика объект в полной строительной готовности с полным комплектом исполнительной технической документации.

Таким образом, по условиям документации УМВД России по Рязанской области самостоятельно осуществляет строительный контроль за производимыми работами.

По указанной причине представление участником закупки в составе второй части заявки на участие в указанном электронном аукционе Свидетельства СРО с указанием на право проведения такого вида работ как «строительный контроль» не требовалось.

Кроме того, в ходе заседания Единой комиссии была оценена вторая часть заявки ООО «Фасадстройсервис» в составе которой в соответствии с требованиями п.1.7, 5.2 документации об аукционе была представлена копия действующего Свидетельства СРО НП «Саморегулируемая организация «Объединение Рязанских строителей», в соответствии с которым ООО «Фасадстройсервис» вправе заключать договоры по осуществлению организации работ по строительству объектов капитального строительства, стоимость которых по

данному договору составляет до 500 000 000 (пятистот миллионов) рублей.

В ходе заседания Комиссии представитель УМВД России по Рязанской области поддержал доводы, изложенные Единой комиссией в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к выводу об обоснованности заявленных ООО «Стройактив» доводов жалобы по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные Заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены Частью 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе....», а также 2) «несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона».

Заказчик, в соответствии с частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе в подпункте 2) пункта 1.7 , в подпункте 1) пункта 5.2 документации об аукционе, а также в пункте 1) раздела «Требования к участникам закупки» Части II Информационной карты аукциона, установил требования к участникам аукциона иметь действующий допуск СРО.

Из представленного ООО «Фасадстройсервис» допуска СРО-С-135-22122009 от 17.04.2012г. № 0142.04-2012-6230037253-С-135 следует, что общество, может осуществлять только те виды работ, которые перечислены в Приложении к данному свидетельству.

Пункт 32 из Перечня работ «Работы по осуществлению строительного контроля привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем» в допуске СРО ООО «Фасадстройсервис» отсутствует.

Комиссия не принимает возражения представителя Заказчика, что участник аукциона не должен обладать подобным допуском к «осуществлению строительного контроля», поскольку такой контроль будет осуществлять сам Заказчик по следующим основаниям.

Статьей 53 частью 2 Кодекса установлено, что строительный контроль проводится лицом, осуществляющим строительство. В преамбуле проекта государственного контракта документации об аукционе и далее по всему тексту контракта Заказчик сам поименовал такое лицо как «Подрядчик», определив тем самым его правовой

статус.

Кроме того, второе предложение части 2 статьи 53 Кодекса предполагает наличие такого контроля также и со стороны застройщика или технического заказчика.

Таким образом, строительный контроль в силу части 2 статьи 53 Кодекса должен осуществляться в обязательном порядке лицом, осуществляющим строительство (подрядчиком), а также может осуществляться и самим застройщиком (заказчиком) на основе договора с третьими лицами.

Части 5 и 6 Постановления Правительства РФ от 21.06.2010г. № 468 «О порядке проведения строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства» устанавливают контрольные мероприятия для каждого субъекта отдельно, то есть, для подрядчика (часть 5) свои обязанности, для заказчика (часть 6) свой перечень мероприятий.

Подпункты 5.10, 5.14, 6.2, 9.2 проекта государственного контракта указанные представителем Заказчика как подтверждение осуществления строительного контроля только со стороны Заказчика являются лишь расшифровкой тех контрольных мероприятий, которые должны осуществлять как подрядчик, так и заказчик при осуществлении строительного контроля.

Таким образом, вывод представителя Заказчика о том, что строительный контроль может осуществляться и будет осуществляться в рамках государственного только Заказчиком является незаконным и противоречит утвержденным самим же Заказчиком проектом государственного контракта.

Кроме того, учитывая особое регулирование при указании тех видов работ, которые может осуществлять само общество ООО «Фасадстройсервис» и тех работ, где оно может выступать генеральным подрядчиком на основании договора ограничено в Приложении к допуску СРО последним абзацем, т.е. по осуществлению организации работ по строительству (пункт 33 Перечня), а не как по осуществлению строительного контроля (пункт 32 Перечня).

Таким образом, при рассмотрении вторых частей заявок Единая комиссия неправоммерно сочла допуск СРО ООО «Фасадстройсервис» как надлежащее исполнение требований подпункта 2) пункта 1.7, подпункта 1) пункта 5.2 документации об аукционе, а также пункта 1) раздела «Требования к участникам закупки» Части II Информационной карты аукциона и неправоммерно признало общество соответствующим требованиям части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, нарушив, тем самым, требования пункта 2) части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012г. № 498, выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе при проведении данного электронного аукциона допущенные Единой комиссией при рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие

информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 2) части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник не допускается к участию в электронном аукционе в случае не соответствия информации в первой части его заявки, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе требованиям документации об электронном аукционе.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным Заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В пунктах 1.6 и 1.9 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе», пунктах 2.2 и 2.3 Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, требованиях части II Информационной карты к содержанию, составу (I часть и II часть) заявки на участие в аукционе и инструкция по ее заполнению, в пункте 3.5.1 раздела 3.5 «Требования к товару, являющемуся предметом аукциона» части III Технического задания Заказчик, в соответствии с требованиями подпункта б) пункта 3) части 3 статьи 66 закона о контрактной системе правомерно установил обязательное требование о представлении участниками в первой части заявки конкретных показателей материалов и изделий, оборудования, то есть используемого товара при выполнении работ.

При этом Заказчик в указанных пунктах неоднократно указывал на Приложение №3 к техническому заданию «СВЕДЕНИЯ О ТОВАРЕ (материалах, изделиях, оборудовании применяемых при производстве работ)», которое содержит показатели товара, необходимого к поставке при выполнении работ по строительству.

Пунктом 21 указанного Приложения №3 «При устройстве подвесных потолков в технических помещениях применять светильники с указанными техническими характеристиками» Заказчиком установлены характеристики светодиодного светильника LS-B-3200/96-595x595 с дальнейшей расшифровкой требований к данному светильнику. Заказчиком установлены изменяемые показатели данного светильника, например, «вес должен быть не более 3,7 кг», неизменяемые характеристики, например: «размер должен быть 595x595x40», а также характеристики светильника сочетающие в себе неизменный показатель и показатель, который может изменяться: «окраска светового потока: должен быть теплый белый (2500-3500K)».

В данном случае, неизменным в показателе окраска светового потока является его наименование – «теплый белый», а изменяемым показателем - его измерение в Кельвинах: от 2500 до 3500K.

ООО «Фасадстройсервис» и ООО «ИНВЕСТИЦИОННАЯ ИПОТЕЧНАЯ КОМПАНИЯ» в пункте 21 первой части заявки не представили конкретный неизменяемый показатель окраски светового потока светодиодного светильника – «теплый

белый», указав лишь наименование «белый (3500К)».

Таким образом, Единая комиссия в нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе необоснованно допустила первые части заявок участников электронного аукциона за № 3959797 (ООО «Фасадстройсервис») и № 6043354 (ООО «ИНВЕСТИЦИОННАЯ ИПОТЕЧНАЯ КОМПАНИЯ») к участию в электронном аукционе и признала их участниками аукциона.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Стройактив» обоснованной.
2. Признать Единую комиссию по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) УМВД России по Рязанской области нарушившей пункт 2) части 4 статьи 67, пункт 2) части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать Единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) УМВД России по Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 424/2014-3/1

17 ноября 2014г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 35 от 06.05.2014 г. (далее – Комиссия), <...>, на основании своего решения от 17 ноября 2014г. № 424/2014-3/1,

предписывает:

1. Единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) УМВД России по Рязанской области отменить Протокол от 07.11.2014г. №2 заседания Единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) УМВД России по Рязанской области по подведению итогов электронного аукциона на строительство 2-й очереди многоквартирного жилого дома (секция 3.4) для сотрудников УМВД России по Рязанской области по адресу: г. Рязань, ул. Окская для нужд УМВД России по Рязанской области (код аукциона 0159100006914000126) в срок **до 21.11.2014г.**
2. Провести повторное рассмотрение вторых частей заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе - до **21.11.2014г.**

3. Об исполнении пункта 1 и 2 данного предписания сообщить Рязанскому УФАС России в срок **до 24.11.2014** года и представить доказательства его исполнения.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.