

1. ИП «...»А Г. А.

«...»

2. ГБУ «ЖИЛИЩНИК ПРЕСНЕНСКОГО РАЙОНА»

123022, Москва город, улица Красная Пресня, дом 26, строение 1

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

121151, Москва город, набережная Тараса Шевченко, дом 23а, этаж 25,  
помещение

№ 1

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-7343/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**27.04.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителя ГБУ «ЖИЛИЩНИК ПРЕСНЕНСКОГО РАЙОНА»: «...»;

в отсутствие ИП «...»Ой Г. А., надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 24.04.2020 № ПО/23603/20;

рассмотрев жалобу ИП «...»Ой Г. А. (далее — Заявитель) на действия ГБУ «ЖИЛИЩНИК ПРЕСНЕНСКОГО РАЙОНА» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку материалов для нужд ГБУ «ЖИЛИЩНИК ПРЕСНЕНСКОГО РАЙОНА» (реестровый № **32008953234**) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

В соответствии с доводами жалобы Заявитель оспаривает действия Заказчика, выразившиеся в неправомерном допуске заявок под порядковым номером № 1, № 5 к дальнейшему участию в Аукционе, поскольку ранее такие заявки были отклонены ввиду несоответствия требованиям Аукционной документации.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о

закупках.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 17.04.2020 Заказчиком было принято решение о допуске всех участников к дальнейшему участию в Аукционе.

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно принято решение о допуске заявок участников с порядковыми № 1, № 5, поскольку ранее в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 16.03.2020 заявки таких участников были отклонены от дальнейшего участия в процедуре.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявки участники с порядковыми № 1, № 5 были допущены к дальнейшему участию в процедуре во исполнение предписания антимонопольного органа.

На заседании Комиссией установлено следующее.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики должны руководствоваться, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 16.03.2020 Заказчиком было принято решение об отказе в допуске участникам с порядковыми №№ 1, 3, 5.

Заявки участников с порядковыми №№ 1, 3 были отклонены от дальнейшего участия в процедуре в связи с предоставлением значений по предлагаемым к поставке товарам не в соответствии с требованиями Аукционной документации.

Заявка участника с порядковым № 5 была отклонена от дальнейшего участия в процедуре в связи с предоставлением недостоверных сведений в составе заявки.

В ходе заседания установлено, что Комиссией ранее была рассмотрена жалоба на неправомерный отказ в допуске к участию в процедуре от участника, заявке которого был присвоен порядковый № 3 (ООО «ЮНИОНТРЕЙД»).

По результатам рассмотрения жалобы от 24.03.2020 Комиссией было вынесено решение по делу № 077/07/00-5299/2020 о признании такой жалобы обоснованной с последующей выдачей обязательного для исполнения предписания в части

устранения допущенных нарушений путем пересмотра заявок участников с учетом решения антимонопольного органа.

Учитывая, что из положения решения от 23.04.2020 по делу № 077/07/00-5299/2020 следовало, что для дальнейшего участия в процедуре участнику достаточно выразить согласие на поставку товара в соответствии с требованиями Заказчика, а также принимая тот факт, что таким участником в составе заявки было дано согласие, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись правовые основания для признания заявки участника с порядковым № 3 соответствующей требованиям Заказчика для дальнейшего участия в процедуре.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в рассматриваемой части.

По вышеизложенным обстоятельствам к дальнейшему участию в процедуре была допущена заявка Заявителя. Вместе с тем, правомерность допуска своей заявки к дальнейшему участию в процедуре Заявитель не оспаривает.

Также установлено, что участником с порядковым № 5 также была подана жалоба в антимонопольный орган на неправомерный отказ в допуске к участию в процедуре. Вместе с тем в последующем жалоба была отозвана таким заявителем.

При таких обстоятельствах, у Заказчика отсутствовали правовые основания для допуска к участию такого участника. Доказательств, свидетельствующих об обратном, в материалы дела не представлено.

Таким образом, действия Заказчика, выразившиеся в принятии решения о допуске заявки участника с порядковым № 5, в которой содержатся недостоверные сведения не соотносятся с требованиями пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

В связи с вышеизложенным рассматриваемый довод жалобы признается Комиссией обоснованным.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что допущенное Заказчиком нарушение не повлияло на ход проведения процедуры, а равно на результат определения поставщика, поскольку в соответствии с протоколом сопоставления ценовых предложений участник с порядковым № 5 не подавал своего ценового предложения.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о нарушении его прав и законных интересов.

Учитывая вышеизложенное, у Комиссии отсутствуют основания для выдачи обязательного к исполнению предписания об устранении допущенного нарушения.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП «...»ОЙ Г. А. (ОГРНИП 318505300169791 ИНН 505400548203) на действия ГБУ «ЖИЛИЩНИК ПРЕСНЕНСКОГО РАЙОНА» (ОГРН 5147746268280 ИНН 7703820360) при проведении Аукциона частично обоснованной.
2. Установить в действиях ГБУ «ЖИЛИЩНИК ПРЕСНЕНСКОГО РАЙОНА» нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

«...»