

РЕШЕНИЕ № 359-ж/2014

26 июня 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Козловой А.А.	-	руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Дворниковой А.О.	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Воронковой Д.А.	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Трейд-Фарм» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку вакцины для профилактики бешенства на 2 полугодие 2014 года (изв. № 0169300008214000376) в присутствии:

- представителя Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения "Центральная районная больница г. Троицка и Троицкого района", действующего на основании доверенности №50 от 26.06.2014 года;

- представителя Управления муниципальной собственности администрации города Троицка, действующего на основании доверенности № 2345 от 25.06.2014 года;

в отсутствие представителя ООО «Трейд-Фарм», заявившего ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Трейд-Фарм» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку вакцины для профилактики бешенства на 2 полугодие 2014 года (изв. № 0169300008214000376)

(далее - закупка).

Согласно представленным документам Управление муниципальной собственности администрации города Троицка (далее – уполномоченный орган), Муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения "Центральная районная больница г. Троицка и Троицкого района" (далее – заказчик) объявили о проведении электронного аукциона на поставку вакцины для профилактики бешенства на 2 полугодие 2014 года путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения №0169300008214000376 об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 496933,80 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 20.06.2014 года в 09 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы контракт вакцины для профилактики бешенства на 2 полугодие 2014 года не заключен.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, заявитель считает, что начальная (максимальная) цена контракта сформирована заказчиком с нарушением требований законодательства о контрактной системе.

Также заявитель обжалует, в том числе положения документации о закупке в части отсутствия в документации информации о периодах поставки товара.

Представители заказчика, уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили следующее.

Поставка товара осуществляется с момента подписания контракта по 31.12.2014 года, партиями. Каждая партия товара поставляется в ассортименте и количестве, согласно заявок заказчика.

Начальная (максимальная) цена контракта рассчитана с учетом условий, объема, а также сроков поставки товара.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,

1. В силу требований части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

1.1. В соответствии с частью 4 статьи 5 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 02.07.2013) "О защите прав потребителей" на продукты питания, парфюмерно-косметические товары, медикаменты, товары бытовой химии и иные подобные товары (работы) изготовитель (исполнитель) обязан устанавливать срок годности - период, по истечении которого товар (работа) считается непригодным для использования по назначению.

В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно пункту 3.1 проекта контракта остаточный срок годности товара должен составлять не менее 80% от даты изготовителя.

Вместе с тем, согласно статье 190 Гражданского кодекса Российской Федерации срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами, а не процентным соотношением.

Таким образом, из содержания документации о закупке невозможно установить требования заказчика к сроку годности, что не соответствует требованиям части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

1.2. В соответствии с пунктом 2 проекта контракта срок поставки товара: с даты подписания сторонами контракта по 31.12.2014 года. Периодичность поставки товара поставщиком осуществляется партиями согласно заявке покупателя.

При этом ни проект контракта, ни документация о закупке не устанавливают примерный график поставки товара. Вместе с тем, отсутствие данной информации не позволяет сделать вывод об условиях исполнения контракта, что не соответствует требованиям части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе. Кроме того, отсутствие в проекте контракта примерного графика поставки товара не позволит участникам принять участие в закупке и сформировать свое ценовое предложение на аукционе,

2. В силу части 3 статьи 22 Закона о контрактной системе при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В адрес Челябинского УФАС России заказчиком представлены коммерческие предложения 3 организаций. При этом все коммерческие предложения указывают на стоимость иного количества товара, чем предусмотрено документацией о закупке.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу, что заказчиком в нарушение требований части 3 статьи 22 Закона о контрактной системе при обосновании начальной (максимальной) цены контракта не учтены условия исполнения контракта, такие как: объем необходимого к поставке товара, периодичность поставки товара, и т.д. Однако данные условия могут существенно оказать влияние на итоговую начальную (максимальную) цену контракта.

Вместе с тем, следует отметить, что данные нарушения не повлияли на результаты проведения закупки, поскольку 5 организации смогли принять участие в закупке, 4 из которых сделали ценовое предложение на аукционе, победителем признано закрытое акционерное общество «Медсервис-регион» с ценой контракта 357789 рублей 19 копеек, при начальной (максимальной) цене контракта 496 933 рублей 80 копеек.

4. В соответствии с частью 8 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация о размере обеспечения исполнения контракта, порядке предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со статьей 35 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об аукционе должна содержать информацию о размере обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Таким образом, заказчик в извещении об осуществлении, закупки документации о закупке наряду со сроком и порядком предоставления обеспечения исполнения контракта должен указать требования к самому обеспечению, в том числе к его минимальному сроку его действия.

Однако из положений извещения об осуществлении закупки, документации о закупке невозможно сделать вывод о минимальном сроке действия обеспечения исполнения контракта.

Так, согласно пункту 27 информационной карты срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на 1 месяц, что фактически дублирует положения части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Проект контракта в свою очередь устанавливает двойной срок его действия, а именно: «контракт вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует до 31 декабря 2014 года, а в части взаимных расчетов до полного исполнения сторонами своих обязательств». Вследствие чего, невозможно установить минимальные требования заказчика к сроку действия обеспечения исполнения контракта, что не соответствует требованиям части 8 статьи 42, пункту 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

5. В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Вместе с тем, заказчик в нарушение указанных положений законодательства о контрактной системе не предусмотрел в проекте контракта срока приемки товара, срока оформления результатов такой приемки.

Вместе с тем, отсутствие в проекте контракта указанной информации может привести к заключению контракта, не соответствующего положениям законодательства о контрактной системе, а также к возникновению споров в ходе

исполнения сторонами обязательств по контракту.

Комиссия, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Трейд-Фарм» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку вакцины для профилактики бешенства на 2 полугодие 2014 года (изв. № 0169300008214000376) частично обоснованными.

2. Признать в действиях заказчика нарушение части 2 статьи 33, пункта 8 части 1, статьи 64, части 13 статьи 34, части 3 статьи 22, части 8 статьи 42 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику, оператору электронной площадке обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

А.А. Козлова

Члены комиссии

А.О. Дворникова

Д.А. Воронкова

об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов

26 июня 2014 года

Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Козловой А.А.	-руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Дворниковой А.О.	ведущего специалиста-эксперта отдела -контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Воронковой Д.А.	ведущего специалиста-эксперта отдела -контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 26.06.2014, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Трейд-Фарм» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку вакцины для профилактики бешенства на 2 полугодие 2014 года (изв. № 0169300008214000376) (далее - закупка), в целях устранения нарушений законодательства,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1 . Муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения "Центральная районная больница г. Троицка и Троицкого района" с момента размещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru настоящего предписания обеспечить соблюдение требований законодательства о контрактной системе при направлении проекта контракта победителю закупки, а именно: сформировать проект контракта с учетом решения № 359-ж/2014 от 26.06.2014 года путем указания сроков приемки товара и результатов оформления такой приемки в соответствии с требованиями части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, а также графика поставки товара в целях соблюдения части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

2 . Муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения "Центральная районная больница г. Троицка и Троицкого района" в качестве подтверждения исполнения предписания **в срок до 30.07.2014 года** направить в Челябинское УФАС России с сопроводительным письмом надлежащим образом заверенную копию заключенного контракта со всеми приложениями.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает его действие.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере 50 тысяч рублей на должностных лиц и в размере 500 тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

А.А. Козлова

Члены комиссии

А.О. Дворникова

Д.А. Воронкова