

РЕШЕНИЕ № 10-01-20

«10» апреля 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и. о. заместителя руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А. - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
Емец С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы - филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по Новосибирской области: <...> (по доверенности);

в присутствии представителей заказчика – ГУ МВД России по Новосибирской области: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по Новосибирской области на действия заказчика – ГУ МВД России по Новосибирской области при проведении запроса котировок на оказание услуг по физической охране объекта и обеспечению пропускного режима в ЦВСИГ ГУ МВД России по Новосибирской области извещение № 0151100004517000096, размещено на сайте 30.03.2017г., начальная максимальная цена контракта 246 246, 48 рублей,

УСТАНОВИЛА:

30.03.2017г. на официальном сайте ЕИС www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении запроса котировок № 0151100004517000096 на оказание услуг по физической охране объекта и обеспечению пропускного режима в ЦВСИГ ГУ МВД России по Новосибирской области.

В Новосибирское УФАС России обратился филиал ФГУП «Охрана» Росгвардии по Новосибирской области с жалобой действия заказчика – ГУ МВД России по Новосибирской области при проведении запроса котировок на оказание услуг по физической охране объекта и обеспечению пропускного режима в ЦВСИГ ГУ МВД России по Новосибирской области, извещение № 0151100004517000096.

Суть жалобы сводится к следующему.

Филиал ФГУП «Охрана» Росгвардии по Новосибирской области сообщил, что здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории федеральных органов законодательной и исполнительной власти включены в пункт 1 Перечня объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 №587).

Документация запроса котировок на оказание услуг по физической охране объекта и обеспечению пропускного режима в ЦВСИГ ГУ МВД России по

Новосибирской области не содержит информации о том, что деятельность частных охранных предприятий на данный объект не распространяется.

Однако, в извещении в требованиях к участникам установлено наличие лицензии на оказание частной охранной деятельности.

Также податель жалобы указал, что начальная (максимальная) цена контракта была сформирована на основе коммерческих предложений, представленных организациями. Податель жалобы также предоставил свое коммерческое предложение, однако, начальная максимальная цена контракта, позволяет сделать вывод, что коммерческое предложение филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по Новосибирской области не было учтено и цена контракта не была сформирована на основе коммерческих предложений, представленных организациями уполномоченными осуществлять охрану объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется.

Исходя из изложенного, филиал ФГУП «Охрана» Росгвардии по Новосибирской области просит признать жалобу обоснованной и выдать заказчику - ГУ МВД России по Новосибирской области предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по Новосибирской области поступили возражения от заказчика – ГУ МВД России по Новосибирской области следующего содержания.

ГУ МВД России по Новосибирской области сообщило, что согласно пункту 2 постановления Правительства РФ от 29.03.2014 № 250 охрана специальных учреждений осуществляется подразделениями полиции территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации, в том числе совместно с федеральным государственным унитарным предприятием «Охрана» Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации или частными охранными организациями на основании договоров (контрактов), заключаемых в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Также заказчик сообщил, что при формировании начальной максимальной цены заказчик руководствовался ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и Методическими рекомендациями по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденными приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 . Для формирования НМЦК использовал метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Заказчик использовал для формирования НМЦК предложения от трех организаций, не включая ценовое предложение филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии, что по мнению заказчика не противоречит методическим рекомендациям и требованиям ФЗ № 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, ГУ МВД России по Новосибирской области просит признать жалобу филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по Новосибирской области необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

Согласно пункту 2 постановления Правительства РФ от 29.03.2014 № 250 охрана специальных учреждений осуществляется подразделениями полиции территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации, в том числе совместно с федеральным государственным унитарным предприятием «Охрана» Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации или частными охранными организациями на основании договоров (контрактов), заключаемых в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в извещении о проведении запроса котировок заказчик правомерно установил требование о наличии у участников закупки лицензии на оказание частной охранной деятельности, так как объектом закупки является - оказание услуг по физической охране объекта и обеспечению пропускного режима в центре временного содержания иностранных граждан.

Таким образом, данный довод жалобы является необоснованным.

Также, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ проверка обоснования НМЦК не входит в полномочия Федеральной антимонопольной службы.

Таким образом, данный довод жалобы является необоснованным.

Следовательно, жалоба является необоснованная.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного запроса котировок Комиссия Новосибирского УФАС России нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявила.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п.1 ч. 15, ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по Новосибирской области на действия заказчика – ГУ МВД России по Новосибирской области при проведении запроса котировок на оказание услуг по физической охране объекта и обеспечению пропускного режима в ЦВСИГ ГУ МВД России по Новосибирской области, извещение № 0151100004517000096, необоснованной.