

14 апреля 2015 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...»,

в присутствии представителя подателя жалобы ООО «РемиКарт» «...», в отсутствие представителей заказчика – Управления Судебного департамента в Омской области (заявлено ходатайство о рассмотрении в отсутствие представителей),

рассмотрев жалобу ООО «РемиКарт» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона на поставку картриджей к принтерам, находящимся на гарантийном обслуживании, для районных судов - Samsung (извещение № 0352100001115000086), начальная (максимальная) цена контракта 911 631,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «РемиКарт» с жалобой на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона на поставку картриджей к принтерам, находящимся на гарантийном обслуживании, для районных судов - Samsung (извещение № 0352100001115000086).

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «РемиКарт» обжалует отказ Управления Судебного департамента в Омской области от заключения контракта на условиях, указанных в заявке ООО «РемиКарт» на участие в аукционе. ООО «РемиКарт» поясняет, что заказчик в нарушение ч.2 ст. 70 ФЗ № 44-ФЗ не включил в проект контракта информацию о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанную в заявке ООО «РемиКарт», а также не рассмотрел протокол разногласий, направленный заказчику, проект контракта в соответствии с протоколом разногласий не доработал, отдельного документа с причинами отказа учесть разногласия на официальном сайте не разместил.

На основании изложенного, ООО «РемиКарт» просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика – Управления Судебного департамента в Омской области поступили возражения, в которых указано следующее.

В ходе оформления проекта контракта заказчиком было установлено, что контракт на условиях, указанных в заявке победителя электронного аукциона ООО «РемиКарт», заключен быть не может, так как заявка ООО «РемиКарт» под номером 10 была допущена единой комиссией ошибочно, информация, указанная в первой части заявки № 10, не соответствует требованиям документации об электронном

аукционе, а именно, предлагаемые к поставке картриджи «PrintKing 101S» являются эквивалентом картриджам «Samsung MLT-D101S», указанным заказчиком в аукционной документации, однако по условиям документации, поставка эквивалентного товара не допускается в целях соблюдения гарантийного обслуживания и обеспечения взаимодействия приобретаемых картриджей с используемыми принтерами.

С учетом изложенного, заказчик принял решение об отказе от заключения контракта на условиях протокола разногласий, а именно, было отказано внести изменения в приложения № 2 «Спецификация» и № 3 «Соглашение об увеличении цены контракта и количества поставляемого товара» путем замены наименования поставляемого товара – картриджей «Samsung MLT-D101S» на картриджи «PrintKing 101S».

31.03.2015г. в адрес Новосибирского УФАС России заказчиком направлено письмо с указанием на допущенную ошибку и просьбой отменить решения единой комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону, с целью повторного проведения электронного аукциона.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.2 ст.70 ФЗ № 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 18.03.2015г. №0352100001115000086-3 победителем данного электронного аукциона признано ООО «РемиКарт» с номером заявки 10.

При анализе первой части заявки № 10 (заявка ООО «РемиКарт») Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данным участником был предложен к поставке товар «картридж PrintKing 101S». Однако заказчиком при размещении проекта контракта на подписание в приложение № 2 «Спецификация» проекта контракта не была включена информация о товаре «картридж PrintKing 101S», указанной в заявке ООО «РемиКарт».

Таким образом, довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Однако Комиссией Новосибирского УФАС России при анализе первой части заявки № 10 (заявка ООО «РемиКарт») было также установлено, что данная заявка не соответствует требованиям аукционной документации, поскольку в заявке предлагается к поставке товар «картридж PrintKing 101S», а согласно разделу V «Спецификация» аукционной документации к поставке требуется товар «картридж Samsung MLT-D101S», поставка эквивалентного товара не допускается в целях

соблюдения гарантийного обслуживания и обеспечения взаимодействия приобретаемых картриджей с используемыми принтерами.

Таким образом, единая комиссия заказчика должна была отказать в допуске к участию в электронном аукционе данной заявке на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по причине несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе. Единая комиссия допустила к участию в электронном аукционе первую часть заявки № 10 (заявка ООО «РемиКарт») неправомочно, нарушив ч.3 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчиком в п.17 информационной карты аукционной документации установлены требования к составу и содержанию первой части заявки о представлении согласия участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), наименование производителя товара. Однако в соответствии с ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать информацию о наименовании страны происхождения товара, а не о наименовании производителя товара. Таким образом, заказчиком нарушен п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик в извещении о проведении электронного аукциона установил преимущества, предоставляемые заказчиком субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям. Кроме того, в извещении о проведении электронного аукциона и п.16 информационной карты аукционной документации, заказчиком установлено ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), согласно которому участниками данного электронного аукциона могут являться только субъекты малого предпринимательства, а также социально ориентированные некоммерческие организации. Однако ст.30 ФЗ № 44-ФЗ предусматривает не предоставление преимуществ субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям, а ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Таким образом, заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона размещена ненадлежащая информация относительно предоставления преимуществ субъектам малого предпринимательства, а также социально ориентированным некоммерческим организациям, способная ввести в заблуждение участников закупки.

В соответствии с ч.3 ст.30 ФЗ № 44-ФЗ при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны

декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям. Однако заказчиком в аукционной документации не установлено требование к составу и содержанию второй части заявки в соответствии с п.7 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ о представлении декларации о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям. Таким образом, заказчиком нарушен п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе, а также о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем. В соответствии с п.8.1 протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.03.2015г. №0352100001115000086-1\_1, единой комиссией принято решение отказать в допуске к участию в аукционе заявке № 7. Однако в соответствии с п.8.2 указанного протокола, единая комиссия приняла решение допустить до участия в аукционе заявки №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10. Таким образом, единой комиссией в нарушение ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе размещена противоречивая информация относительно решения о допуске, либо отказе в допуске заявки № 7 к участию в электронном аукционе.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «РемиКарт» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона на поставку картриджей к принтерам, находящимся на гарантийном обслуживании, для районных судов - Samsung (извещение № 0352100001115000086) обоснованной.

Признать заказчика нарушившим ст.30, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Признать единую комиссию заказчика нарушившей ч.3 и ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

Выдать заказчику и единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

## ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-134

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

14 апреля 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...», на основании своего решения № 08-01-113 от 14.04.2015г. по жалобе ООО «РемиКарт» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона на поставку картриджей к принтерам, находящимся на гарантийном обслуживании, для районных судов - Samsung (извещение № 0352100001115000086),

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику необходимо:

Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать требования к составу и содержанию первой части о представлении информации о наименовании страны происхождения товара, устанавливать требования к составу и содержанию второй части заявки о представлении декларации о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям при установлении в документации ограничения в соответствии с ч.3 ст.30 ФЗ № 44-ФЗ.

Прекратить нарушение ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить размещать в извещении о проведении электронного аукциона ненадлежащую информацию относительно установления преимуществ участникам закупки.

Внести изменения в документацию об электронном аукционе № 0352100001115000086 в соответствии с решением № 08-01-113 от 14.04.2015г. и настоящим предписанием.

Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок единой комиссией заказчика необходимо:

Прекратить нарушение ч.3 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить принимать решения о допуске к участию в электронном аукционе первых частей заявок, не соответствующих требованиям аукционной документации.

Прекратить нарушение ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить размещать в потоке рассмотрения первых частей заявок противоречивую информацию о

допуске, либо отказе в допуске первых частей заявок.

Отменить решения единой комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность исполнения решения №08-01-113 от 14.04.2015г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания Управлению Судебного департамента в Омской области сообщить в адрес Новосибирского УФАС России до 01.05.2015г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.