

# РЕШЕНИЕ

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Резолютивная часть решения оглашена 22 октября 2009 г.  
В полном объеме решение изготовлено 05 ноября 2009 г.

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Саяхутдинова Р.Ф. – и.о. заместителя руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан, начальник отдела антимонопольного контроля товарных рынков, председатель комиссии;

Антонова Н.А. – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля товарных рынков;

Камалдинова Ф.А. - ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля товарных рынков;

Атнагулов З.Г. - старший специалист 3 разряда общего отдела, секретарь комиссии, рассмотрела дело № А- 245/10-09 в отношении Муниципального унитарного предприятия «Водоканал» (далее - МУП «Водоканал»), расположенного по адресу: 453501, Республика Башкортостан, г. Белорецк, ул.Ленина, 80, по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в присутствии представителей МУП «Водоканал»: Молина Дмитрия Евгеньевича доверенность б/№ от 01.10.2009 исх.№ 17, Гареева Артура Ринатовича – доверенность б/№ от 01.10.2009 исх.№ 18, Муталлаповой Наиля Альтафовны доверенность б/№ от 01.10.2009 исх.№ 19,

## УСТАНОВИЛА:

Башкортостанским УФАС России была проведена камеральная проверка документов, представленных МУП «Водоканал», на предмет соответствия деятельности данного хозяйствующего субъекта требованиям 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам проверки в действиях МУП «Водоканал» выявлены признаки нарушения ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В ходе проверки было установлено следующее.

Предприятие МУП «Водоканал» создано на основании Постановления Главы Администрации муниципального района Белорецкий район Республики Башкортостан 01.10.2007 № 1981.

Оказанием услуг по водоснабжению и водоотведению на территории г.Белорецк занимается МУП «Водоканал».

Распределение воды (код 41.00.2.) - это основной вид деятельности МУП «Водоканал», удаление и обработка сточных вод (код 90.00.1) – дополнительный вид экономической деятельности (информационное письмо об учете в Статрегистре Росстата от 16.10.2007 № 03-60/267).

Выборочный анализ технических условий, выдаваемых МУП «Водоканал» показал, что при выдаче хозяйствующим субъектам технических условий на подключение к сетям водоснабжения и канализации МУП «Водоканал» требовало, например, у ИП Леванина А.П. по г.Белорецк при подключении прибора к торговому центру «ХЛ» по улице К Маркса, 77/1, запроектировать перекладку ввода водопровода на пропуск расчетного расхода торгового центра и прибора. Предусмотреть прокладку автономного ввода водопровода на здание общежития. Выполнить перекладку существующего канализационного коллектора от общежития с реконструкцией канализационных выпусков общежития и торгового центра «ХЛ» (ТУ от 14.07.2009 б/№).

В технических условиях от 19.08.2008 б/№ МУП «Белорецкстройзаказчик» Кусакина В.В. МУП «Водоканал» при подключении 2-х многоэтажных жилых домов по улице Крупской, 41 требовало запроектировать и построить водопровод от улицы Ленина до насосной станции подкачки и жилых домов на пропуск расчетного и противопожарного расхода воды согласно СНиП 2.04.02.-84. В проекте предусмотреть реконструкцию насосного и электросилового оборудования перекачки сточных вод улицы Комсомольская на автоматизированную комплектную канализационную насосную станцию (АККНС) «Grundfos» на пропуск существующего и проектируемого расхода сточных вод.

В технических условиях от 23.04.2009 б/№ на подключение к сетям водоснабжения и канализации реконструируемого здания по улице Точисского, 25 МУП «Водоканал» обязало выполнить перекладку существующей самотечной канализации диаметром 200 мм с выносом из-под строящего здания.

В технических условиях от 30.06.2008г. б/№ на подключение к сетям водоснабжения и канализации продуктового магазина по улице З.Исмагиловой, 7а МУП «Водоканал» Хасановой Р.Н. установило срок действия 1 год.

Вместе с тем, требования к содержанию технических условий установлены пунктом 10 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и правил подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 N 83 (далее - Правил № 83). Правила не предусматривают

вышеуказанные требования, заложенные в технических условиях МУП «Водоканал». Между тем, МУП «Водоканал» при выдаче вышеуказанных технических условий (ТУ) включило требования, противоречащие нормам пункта 10 Правил (ТУ от 14.07.2009 б/№, от 19.08.2008 б/№, от 23.04.2009 б/№, от 30.06.2008г. б/№).

Таким образом, Башкортостанское УФАС России установило в вышеперечисленных действиях МУП «Водоканал» признаки нарушения антимонопольного законодательства части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном включении в технические условия требований, противоречащих действующему законодательству.

Изучив все представленные документы и материалы, заслушав и исследовав доказательства и объяснения сторон по делу и лиц, участвовавших в деле, проведя анализ и оценку обстоятельств дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

В пунктах 2, 3 статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» законодателем к функциям антимонопольного органа отнесены, в частности, такие как предупреждение монополистической деятельности хозяйствующих субъектов, выявление нарушений антимонопольного законодательства, а также принятие мер по прекращению выявленных нарушений и привлечение виновных лиц к ответственности. При этом под монополистической деятельностью понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (пункт 10 статья 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Одним из установленных Законом о защите конкуренции запретов по злоупотреблению хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, предусмотрены действия (бездействие), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц путём навязывания контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования) (пункт 3 часть 1 статья 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Обязательным элементом рассматриваемого состава нарушения антимонопольного законодательства является специальный субъект – хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение.

Статья 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определяет доминирующее положение как положение хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов на рынке определенного товара, дающее ему (им) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке или затруднять доступ на рынок другим хозяйствующим субъектам. В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного суда РФ, выраженной в пункте 13 Информационного письма от 30.03.1998, «...Субъекты естественных монополий по сути своего положения доминируют на товарном рынке и на них распространяются запреты, установленные антимонопольным законодательством...».

Таким образом, если деятельность организации осуществляется в состоянии естественной монополии, то такая организация занимает доминирующее положение на рынке. При этом специального анализа такого положения на рынке не требуется (постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.09.2004 по делу № А43-5206/2004-10-198).

В статье 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» указано, что естественная монополия – состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

Специфика договоров водоснабжения заключается в том, что предметом таких договоров является передача абоненту ресурса через присоединенную сеть (при этом пункт 1 статьи 539 ГК РФ не предусматривает обязанности непосредственного присоединения, такое присоединение возможно и через сети третьего лица).

Признание деятельности по водоснабжению и водоотведению, осуществляемой в состоянии естественной монополии, не противоречит положениям части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», поскольку в данной статье устанавливаются не виды деятельности, которые осуществляются в состоянии естественной монополии, а лишь те из них, на которые распространяются методы воздействия, предусмотренные данным законом.

Кроме того, согласно пункту 2 части 2 статьи 55 Федерального закона от 21.07.2006 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» оказание услуг водоснабжения и водоотведения осуществляется в состоянии естественной монополии.

Если какой-либо товарный рынок отнесен к состоянию естественной монополии, то и хозяйствующий субъект, действующий на этом рынке, обладает доминирующим положением просто в силу обстоятельств и, по сути – в силу закона.

С учетом вышеприведенных норм действующего законодательства МУП «Водоканал» занимает доминирующее положение на рынке по предоставлению услуг водоснабжения и водоотведения в географических границах города Белорецк с долей 100% в условиях естественной монополии.

В силу абзаца 2 пункта 1 статьи 10 Гражданского Кодекса РФ не допускается злоупотребление участниками гражданско-правовых отношений доминирующим положением на рынке.

Часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещает действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, которые ущемляют интересы другого хозяйствующего субъекта.

Также часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, предполагает, что действия хозяйствующего субъекта являются нарушением антимонопольного законодательства при наличии совокупности двух обстоятельств, а именно: доминирующего положения субъекта и действий (бездействия) такого субъекта, которые имеют или могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других хозяйствующих субъектов.

Технические условия представляют собой гражданско-правовое обязательство по присоединению к водопроводно-канализационным сетям, предшествующего, согласно пункту 2 статьи 539 Гражданского кодекса РФ заключенного договора водоснабжения.

В таких случаях обязательства по присоединению не могут рассматриваться в отрыве от намерения сторон заключить в будущем договор ресурсоснабжения через присоединенную сеть.

Следовательно, будущие абоненты МУП «Водоканал» не могут получить услугу по присоединению у другого хозяйствующего субъекта. При таких обстоятельствах МУП «Водоканал», доминируя на рынке оказания услуг централизованного водоснабжения, водоотведения, также занимает доминирующее положение и на рынке услуг по выдаче технических условий на присоединение, которые неразрывно связаны с рынком оказания услуг централизованного водоснабжения, водоотведения.

Согласно пункту 10 Правил № 83, технические условия должны содержать следующие данные:  
максимальная нагрузка в возможных точках подключения;  
срок подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, определяемый, в том числе в зависимости от сроков реализации инвестиционных программ;  
срок действия технических условий, но не менее 2 лет с даты их выдачи. По истечении этого срока параметры выданных технических условий могут быть изменены.

Проанализировав выданные технические условия от 14.07.2009 б/№, от 19.08.2008 б/№, от 23.04.2009 б/№, от 30.06.2008г. б/№, на предмет правомерности требований МУП «Водоканал» при выдаче ТУ, соответствия данных требований положениям пункту 10 Правил № 83, Комиссия пришла к выводу о неправомерности требований.

В результате подобных действий нарушается принцип равенства участников гражданско-правовых отношений, влекущий дополнительные обременения для одной из сторон.

Таким образом, действуя вопреки указанной правовой норме пункта 10, Правил N 83, МУП «Водоканал» включило в технические условия положения, ущемляющие интересы заявителей.

В свою очередь невыполнение вышеуказанных требований означало бы для заявителей невозможность осуществления присоединения объекта и, как следствие, невозможность заключения договора водоснабжения.

Согласно требованиям статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе

- навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав).

Кроме того, объективной стороной правового состава указанного антимонопольного правонарушения охватывается и сама возможность (угроза) недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемления интересов других лиц как результат действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» для квалификации действий (бездействий) как злоупотребление доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого последствия, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемления интересов других лиц.

Перечисленными выше действиями МУП «Водоканал» ущемляет законные интересы обращающихся к нему за подключением к системам городского водоснабжения и водоотведения юридических и физических лиц на получение ТУ в

соответствии с требованиями действующего законодательства. Таким образом, действия МУП «Водоканал», занимающего доминирующее положение на рынке услуг по водоснабжению и водоотведению в г.Белорецк, содержит признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в нарушении норм действующего законодательства при получении ТУ при подключении к системам городского водоснабжения и водоотведения, т.е. требований «Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и правил подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 N 83.

Согласно устным объяснениям представителей МУП «Водоканал» признали в своих действиях нарушения антимонопольного законодательства (аудиозапись заседания Комиссии).

В целях устранения последствий проявления признаков монополистической деятельности, а также соблюдения интересов лиц на получение технических условий в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере водоснабжения и водоотведения, Комиссия считает необходимым устранить выявленные нарушения антимонопольного законодательства в действиях МУП «Водоканал», посредством выдачи ему обязательного для исполнения предписания.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

#### РЕШИЛА:

1. Признать Муниципальное унитарное предприятие «Водоканал», расположенное по адресу: 453501, Республика Башкортостан, г. Белорецк, ул.Ленина, 80, нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части несоблюдения пункта 10 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и правил подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 N 83, результатом чего явилось ущемление интересов юридических и физических лиц на получение технических условий.

2. Выдать Муниципальному унитарному предприятию «Водоканал» предписание о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 203 по делу №А-245/10-09

05 ноября 2009 г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Саляхутдинова Р.Ф. – и.о. заместителя руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан, начальник отдела антимонопольного контроля товарных рынков, председатель комиссии;

Антонова Н.А. – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля товарных рынков;

Камалдинова Ф.А. - ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля товарных рынков;

Атнагулов З.Г. - старший специалист 3 разряда общего отдела, секретарь комиссии, на основании своего решения от 22.10.2009г. по делу № А-245/10-09 о нарушении Муниципального унитарного предприятия «Водоканал» расположенного по адресу: 453501, Республика Башкортостан, г. Белорецк, ул.Ленина, 80, части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

предписывает:

1. Муниципальному унитарному предприятию «Водоканал» прекратить нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в ущемлении интересов хозяйствующих субъектов, в части необоснованного включения в технические условия требований, противоречащих Правилам определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и правил подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 N 83, совершив действия, которые не смогли бы привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, путем выдачи технических условий с соблюдением требований действующего законодательства.