

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19096/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «МУЦ «ЛИК» филиал Московский (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГБУ «Жилищник Пресненского района» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право оказания услуг по обучению работников ГБУ «Жилищник Пресненского района» (реестровый № 31908649106, далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Закупке, установлении неправомерных требований в Закупочной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчиком 11.12.2019 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее также — ЕИС, Официальный сайт) размещено извещение о проведении Закупки. Начальная (максимальная) цена договора — 1 430 000 руб.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей от 24.12.2019 заявке Заявителя отказано в допуске до участия в Закупке. В качестве оснований для отклонения указано следующее:

«Несоответствие заявки по составу, содержанию и оформлению

Несоответствие заявки участника требованиям, установленным разделом 14 положения о закупках и п. 8.14 частью III «Информационной карты аукциона», а именно: вторая часть заявки на участие аукционе в электронной форме, должна содержать: исполнитель должен иметь действующую лицензию на осуществление образовательной деятельности, включающую в себя такие подвиды, как дополнительное образование детей и в зрелых и дополнительное профессиональное образование (наличие лицензии на образовательную деятельность в соответствии п. 40 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» № 99-ФЗ от 04.05.2011 г.)

Участник предоставил лицензию, включающую в себя только один подвид: «дополнительное профессиональное образование».

Заявка участника отклоняется на основании части 27.4 статьи 27 «Положения о закупке товаров, работ, услуг Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник Пресненского района».

Изучив материалы дела, а также выслушав позиции участвующих при рассмотрении жалобы представителей Заявителя и Заказчика, Комиссия установлено, что согласно подпункту 7 пункта 8.14 Закупочной документации исполнитель должен иметь действующую лицензию на осуществление образовательной деятельности, включающую в себя такие подвиды, как дополнительное образование детей и взрослых и дополнительное профессиональное образование (наличие лицензии на образовательную деятельность в соответствии п. 40 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»).

Исходя из буквального толкования указанного положения документации следует, что обладать соответствующей лицензией на осуществление образовательной деятельности должен исполнитель, а не участник процедуры, в связи с чем Комиссия считает неправомерным отклонение заявки ООО «МУЦ «ЛИК» филиал Московский от участия в закупочной процедуре.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке по основанию, не предусмотренному документацией, не соответствуют требованиям части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме того, согласно позиции Заявителя установление указанных требований в части необходимости представления соответствующей лицензии на осуществление образовательной деятельности, включающей «дополнительное образование детей и взрослых» является необоснованным и противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 75 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» дополнительное образование детей и взрослых направлено на формирование и развитие творческих способностей детей и взрослых, удовлетворение их индивидуальных потребностей в интеллектуальном, нравственном и физическом совершенствовании, формирование культуры здорового и безопасного образа жизни, укрепление здоровья, а также на организацию их свободного времени. Дополнительное образование детей обеспечивает их адаптацию к жизни в обществе, профессиональную ориентацию, а также выявление и поддержку детей, проявивших выдающиеся способности. Дополнительные общеобразовательные

программы для детей должны учитывать возрастные и индивидуальные особенности детей.

Согласно части 2 указанной выше статьи дополнительные общеобразовательные программы подразделяются на общеразвивающие и предпрофессиональные программы. Дополнительные общеразвивающие программы реализуются как для детей, так и для взрослых. Дополнительные предпрофессиональные программы в сфере искусств, физической культуры и спорта реализуются для детей.

Комиссия отмечает, что право Заказчика устанавливать требования к участникам закупок в качестве квалификационных требований должно коррелировать с предметом закупки и техническим заданием.

Вместе с тем Комиссией установлено, что установление указанного требования в Закупочной документации в настоящем случае избыточно и влечет необоснованное ограничение конкуренции в связи с тем, что в техническом задании отсутствуют программы обучения, требующие наличие у исполнителя подвида лицензируемого вида деятельности «дополнительное образование детей и взрослых». Доказательств иного представителем Заказчика на заседании Комиссии не доказано.

Кроме того, согласно представленной Заявителем информации в период с 19.12.2019 по 23.12.2019 было проведено три аналогичных закупочных процедуры (31908640280, 0373200081219001336, 31908649106), где заказчиками центрального административного округа г. Москвы устанавливалась необходимость представления соответствующей лицензии, включающей подвид «дополнительное образование детей и взрослых», в которых неизменно побеждало одно и то же юридическое лицо — АНО ДПО «ГУИЦ ДЖКХИБ», одним из учредителей которого является Департамент жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства г. Москвы. Следует отметить, что указанное признано победителем и по рассматриваемой закупочной процедуре.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в отклонении заявки Общества от участия в Закупке, а также предъявлении требований в Закупочной документации о необходимости наличия у исполнителя лицензии на осуществление образовательной деятельности в части подвида «**дополнительное образование детей и взрослых**» не соответствуют пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Многопрофильный учебный центр «ЛИК» филиал Московский (ОГРН: 51677461778, ИНН: 7708301583) на действия ГБУ «Жилищник Пресненского района» (ОГРН: 5147746268280, ИНН: 7703820360) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим пункт 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).