

РЕШЕНИЕ

по делу № 277-03-3/2017 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

06 июня 2017 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 01 июня 2017 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 65 от 28.04.2017 (далее – Комиссия), в составе: <...>, в отсутствие представителей администрации муниципального образования – Новомичуринское городское поселение Пронского муниципального района, уведомленных надлежащим образом (исх. от 29.05.2017 №2213), в отсутствие представителей ООО «Агентство дорожной информации «РАДАР», уведомленных надлежащим образом (исх. № 2211 от 29.05.2017), рассмотрев жалобу ООО «Агентство дорожной информации РАДАР» № 2055 от 25.05.2017 (вх. № 3108 от 26.05.2017) на действия Единой комиссии Администрации муниципального образования – Новомичуринское городское поселение Пронского муниципального района Рязанской области - при проведении открытого конкурса на выполнение научно-исследовательской работы «Программа комплексного развития транспортной инфраструктуры муниципального образования Новомичуринское городское поселение Пронского района Рязанской области» (извещение № 0159300017817000021 от 16.03.2017) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования – Новомичуринское городское поселение Пронского муниципального района (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения открытого конкурса на выполнение научно-исследовательской работы «Программа комплексного развития транспортной инфраструктуры муниципального образования Новомичуринское городское поселение Пронского района Рязанской области» (далее – открытый конкурс).

16 марта 2017 года извещение о проведении закупки и документация об открытом конкурсе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 000 000,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), в части невозможности членом комиссии компетентно

произвести оценку и сопоставление заявок.

В своем отзыве на жалобу (вх. № 3206 от 31.05.2017) Заказчик сообщил, что в состав Единой комиссии Заказчика входит необходимое количество членов комиссии для объективного анализа и оценки методологии в конкурсных заявках по данному конкурсу и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 40 Закона о ФКС Заказчик **вправе** привлечь на основе контракта специализированную организацию для выполнения отдельных функций по определению поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения конкурса или аукциона, в том числе для разработки конкурсной документации, документации об аукционе, размещения в единой информационной системе извещения о проведении открытого конкурса, конкурса с ограниченным участием, двухэтапного конкурса или электронного аукциона, направления приглашений принять участие в закрытом конкурсе, закрытом конкурсе с ограниченным участием, закрытом двухэтапном конкурсе или в закрытом аукционе, выполнения иных функций, связанных с обеспечением проведения определения поставщика (подрядчика, исполнителя). При этом создание комиссии по осуществлению закупок, определение начальной (максимальной) цены контракта, предмета и существенных условий контракта, утверждение проекта контракта, конкурсной документации, документации об аукционе и подписание контракта осуществляются заказчиком.

Согласно статье 58 Закона о ФКС при проведении конкурсов в целях обеспечения экспертной оценки конкурсной документации, заявок на участие в конкурсах, осуществляемой в ходе проведения предквалификационного отбора участников конкурса, оценки соответствия участников конкурсов дополнительным требованиям заказчик **вправе** привлекать экспертов, экспертные организации.

Часть 5 статьи 39 Закона о ФКС говорит о том, что Заказчик включает в состав комиссии преимущественно лиц, прошедших профессиональную переподготовку или повышение квалификации в сфере закупок, а также лиц, обладающих специальными знаниями, относящимися к объекту закупки.

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода жалобы Заявителя, поскольку Заказчику предоставляется возможность привлекать экспертов или специалистов, как для проведения закупки, так и для анализа документации и заявок.

Кроме того, в соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о ФКС, рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32

Закона о ФКС критериями оценки этих заявок, окончательных предложений, в том числе – качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки.

Учитывая, что Заявителем обжалуются действия конкурсной комиссии, связанные с оценкой конкурсной заявки Заявителя по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», то в силу указанных норм Закона о ФКС Комиссия Рязанского УФАС России не вправе давать оценку действиям конкурсной комиссии по указанному доводу.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 № 727/14, выявила следующее нарушение Закона о ФКС.

1. Согласно п. 2 ч. 2 ст. 51 Закона о ФКС участник открытого конкурса подает в письменной форме заявку на участие в открытом конкурсе в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание заявки до вскрытия, или в форме электронного документа (если такая форма подачи заявки допускается конкурсной документацией). Примерная форма заявки на участие в открытом конкурсе может указываться в типовой конкурсной документации. Заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, в том числе предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки, а в случае закупки товара также предлагаемая цена единицы товара, наименование страны происхождения товара.

В соответствии с ч. 12 ст. 53 Закона о ФКС протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе и протокол рассмотрения единственной заявки на участие в конкурсе составляются в двух экземплярах, которые подписываются всеми присутствующими членами конкурсной комиссии. К этим протоколам прилагается информация, предусмотренная [пунктом 2 части 2 статьи 51](#) настоящего Федерального закона. Один экземпляр каждого из этих протоколов хранится у заказчика, другой экземпляр в течение трех рабочих дней с даты его подписания направляется победителю конкурса или участнику конкурса, подавшему единственную заявку на участие в конкурсе, с приложением проекта контракта, который составляется путем включения в данный проект условий контракта, предложенных победителем конкурса или участником конкурса, подавшим единственную заявку на участие в конкурсе. Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокол рассмотрения единственной заявки на участие в конкурсе с указанными приложениями размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанных протоколов.

В ходе заседания Комиссии Управления ФАС по Рязанской области установлено, что в Протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в

открытом конкурсе от 23.05.2017 № 0159300017817000021-2 отсутствует приложение «Предложения участника открытого конкурса в отношении объекта закупки», что не отвечает требованиям Закона о ФКС.

Таким образом, Единая комиссия нарушила ч. 12 ст. 53 Закона о ФКС.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу, что выявленное нарушение в части отсутствия в Протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 23.05.2017 № 0159300017817000021-2 приложения «Предложения участника открытого конкурса в отношении объекта закупки» не повлияло на результаты определение поставщика (подрядчика, исполнителя).

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Агентство дорожной информации «РАДАР» необоснованной.
2. В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о ФКС не рассматривать довод жалобы в отношении результатов оценки заявок на участие в Конкурсе.
3. Признать Единую комиссию администрации муниципального образования – Новомичуринское городское поселение Пронского муниципального района нарушившую часть 12 статьи 53 Закона о ФКС.
4. В соответствии с пунктом 3.35. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14, Комиссия приняла решение не выдавать предписание Единой комиссии администрации муниципального образования – Новомичуринское городское поселение Пронского муниципального района, так как допущенное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение

трех месяцев со дня его принятия.

<...>