

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-386/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.01.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....» в лице генерального директора, действующего на основании приказа от 23.05.2017 № 01-17/ГД, «.....», действующего на основании доверенности от 09.01.2024 № 01/2024-ЗАЮ, «.....», действующей на основании доверенности от 26.12.2023 № 123/08,

рассмотрев жалобу «.....» (далее — Заявитель) на действия «.....» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на сюрвейерские услуги по совершению юридических и фактических действий, связанных с приобретением сельскохозяйственной продукции в федеральный интервенционный фонд сельскохозяйственной продукции (зерно) (реестровый № 32312998906) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее -

Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с оценкой заявки победителя Закупки Простого товарищества в составе «.....» и «.....» по критерию «.....». Как указывает Заявитель, согласно данным интернет ресурса <https://www.rusprofile.ru/>, у одного из участников простого товарищества, а именно у компании «.....» убыток за 2022 год составил 10 000 рублей. По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно присвоил высокую оценку по критерию «Деловая репутация участника Закупки» участнику, объявленному победителем Закупки, не учитывая тот факт, что у одного из участников, являющегося членом простого товарищества, имелись убытки в предшествующем отчетном периоде.

Кроме того, Заявитель указывает, что победителем была предложена демпинговая цена за единицу товара, что вызывает сомнения в его способности выполнить условия контракта в срок и с надлежащим качеством.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ,

услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В настоящем случае при проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ услуг для нужд АО «АЗК», утвержденного решением Совета директоров АО «АЗК» (протокол от 19 сентября 2022 года № 317) (далее — Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, установленные Заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Комиссией установлено, что 23.11.2023 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на сюрвейерские услуги по совершению юридических и фактических действий, связанных с приобретением сельскохозяйственной продукции в федеральный интервенционный фонд сельскохозяйственной

продукции (зерно) (реестровый № 32312998906) (далее — конкурс, процедура).

Начальная (максимальная) цена договора: 40 000 000,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 23.11.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 11.12.2023 в 13:30.

Дата подведения итогов: 20.12.2023.

Согласно Протоколу Центральной закупочной Комиссии (комиссия) Акционерного общества «Объединенная зерновая компания» (АО «ОЗК») от 21.12.2023 №14-Кэф/2023-03 по критерию оценки «Деловая репутация Участника закупки» все участники получили максимальное количество «5» баллов.

В отношении довода Заявителя о неправомерной оценке заявки победителя Закупки по критерию «Деловая репутация Участника закупки», Комиссия отмечает следующее.

Приложением № 1 к Информационной карте закупки Заказчиком установлены критерии оценки заявок на участие в закупке, их содержание и значимость.

Нестоимостные критерии оценки заявок включают в себя в том числе критерий оценки 2.3 «Деловая репутация Участника закупки».

Согласно порядку оценки заявок, установленному в документации по данному показателю оценивается информация о неисполнении (ненадлежащем исполнении) Участником закупки договоров начиная с 2013 года по дату окончания подачи заявки на участие в закупке. Заказчик вправе запросить у соответствующих органов и организаций сведения об успешном выполнении работ, оказании услуг по исполнению Участником закупки договора (договоров).

Сведения подтверждаются предоставленным в составе заявки Участника закупки гарантийным письмом.

Количество баллов по данному показателю (НЦБiЗ) будет определяться следующим образом:

- наличие сведений о неисполнении (ненадлежащем исполнении) Участником закупки договоров начиная с 2013 года по дату окончания подачи заявки на участие в закупке – 0 баллов.

- отсутствие сведений о неисполнении (ненадлежащем исполнении) Участником закупки договоров начиная с 2013 года по дату окончания подачи заявки на участие в закупке – 5 баллов.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что данных о неисполнении или ненадлежащем исполнении договоров участниками закупки, в том числе в части победителя Закупки, на момент оценки заявок у Заказчика не было, в связи с чем было выставлено 5 баллов по критерию «Деловая репутация» всем участникам закупки. Как указал Заказчик, по критерию «Деловая репутация участника закупки» выставляется либо 0, либо 5 баллов, а промежуточных баллов не предусмотрено.

Вместе с тем Заказчик отметил, что отсутствие сведений о неисполнении

(ненадлежащем исполнении) участником закупки договоров подтверждается Декларацией о соответствии участника закупки требованиям, установленным пунктом 9 части 19.1 статьи 3.4. 223-ФЗ, которая была также приложена в составе заявки победителя закупки.

Комиссия отмечает, что информация с интернет ресурса <https://www.rusprofile.ru/>, на которую ссылается Заявитель в жалобе о наличии убытков у победителя Закупки не может быть использована Заказчиком при оценки заявок по критерию «Деловая репутация участника Закупки», поскольку наличие или отсутствие убытков у участника Закупки не является предметом оценки по данному критерию.

Оценка заявок участников закупок должна проводиться Заказчиком в строгом соответствии с положениями закупочной документации.

Также следует отметить, что убытки, понесенные участником закупки за определенный период времени, не могут служить доказательством неисполнения или некачественного исполнения представленных участников договоров в составе заявки.

Изучив материалы заявки победителя, Комиссия установила, что победителем к оценке представлены сведения в отношении 10 договоров, с подтверждающими документами.

При этом Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

Под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В свою очередь, Заявителем не предоставлены доказательства предоставления победителем недостоверных сведений или сведений о ненадлежащем исполнении победителем Закупки обязательств, указанных в предоставленных договорах.

Таким образом, в настоящем случае факт представления Победителем недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, не находит своего подтверждения.

Соответственно, учитывая отсутствие сведений о неисполнении (ненадлежащем исполнении) участником закупки предоставленных договоров по критерию «Деловая репутация Участника закупки» Заказчиком правомерно было присвоено

победителю Закупки 5 баллов.

В настоящем случае, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявки Простого товарищества в составе «.....» и «.....».

Комиссия отмечает, что конкурсная документация размещена Заказчиком на официальном сайте, находится в свободном доступе, требования, указанные в конкурсной документации, в том числе и в отношении оценки заявок участников закупки, предъявляются в равной степени ко всем участникам закупки, что не нарушает принципы конкуренции, а также права и законные интересы участников закупки. Расчет баллов итогового рейтинга заявок применен в равной мере ко всем участникам закупки в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, установленным конкурсной документацией. Победителем Конкурса признан участник, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг.

При этом Заявителем в своей жалобе не приведено ссылок на нормы Закона о закупках и конкурсной документации, которые, по мнению Заявителя, нарушены Заказчиком.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

Само по себе несогласие Заявителя с итогами конкурентной процедуры не свидетельствует о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ). С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их

совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании указанного довода жалобы необоснованным.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

В отношении довода Заявителя о том, что победителем была предложена демпинговая цена договора, Комиссия отмечает, что в ходе заседания было установлено, что Комиссией ранее была рассмотрена жалоба, содержащая идентичный довод, на действия Заказчика при проведении оспариваемой Закупки.

По результатам рассмотрения жалобы от 11.01.2024 Комиссией было вынесено решение по делу № 077/07/00-18480/2023 о признании указанного довода жалобы необоснованной.

В силу части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 5 части 9 Закона о защите конкуренции.

Так, в пункте 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено основание для прекращения производства по жалобе в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В связи с чем, на основании части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции производство по настоящему доводу жалобы подлежит прекращению, поскольку антимонопольным органом ранее было принято решение относительно обжалуемых действий Заказчика.

На основании изложенного и руководствуясь частью 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») на действия «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») при проведении Закупки в части неправомерной оценки заявки победителя закупки по критерию «Деловая репутация Участника закупки» - необоснованной, в части довода о демпинговой цене - прекратить рассмотрение жалобы.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.01.2024 № НП/788/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.