

## РЕШЕНИЕ № Т-32/13

### по результатам рассмотрения жалобы ОАО «Москапстрой» на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

Резолютивная часть оглашена 15.04.2013

В полном объеме изготовлено 18.04.2013

г. Москва

Комиссия ФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия ФАС России) в составе: рассмотрев жалобу ОАО «Москапстрой» на действия Казенного предприятия города Москвы «Управление гражданского строительства» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг и выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию Объектов под «ключ»: жилые дома по адресу: г. Москва, ЗАО, район Проспект Вернадского, кв. 34-35, корп. 16, 17, 18, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В ФАС России поступила жалоба ОАО «Москапстрой» (далее – Заявитель) на действия Казенного предприятия города Москвы «Управление гражданского строительства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг и выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию Объектов под «ключ»: жилые дома по адресу: г. Москва, ЗАО, район Проспект Вернадского, кв. 34-35, корп. 16, 17, 18 (далее – Конкурс).

Из жалобы следует, что Заявителем была подана заявка на участие в Конкурсе. Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе № б/н от 29.03.2013 Заявителю был присвоен второй номер <...> Победителем Конкурса стало ЗАО ГК «315 УНР». Заявитель не может согласиться с результатами конкурса, поскольку в полной мере соответствует всем критериям, указанным в Конкурсной документацией, а по отдельным пунктам является уникальной организацией, не имеющей аналогов в Москве. Кроме того, Заявителем предложена более выгодная цена договора.

Также Заявителем отмечено, что одним из критериев Конкурса было наличие у участника Конкурса действующей системы менеджмента качества (управления, обеспечения и контроля качества). При этом в нарушение пункта 10 части 1 статьи 14 Положения о закупке товаров, работ, услуг Заказчика, утвержденного приказом Заказчика от 22.03.2013 № 114/п (далее – Положение) в Конкурсной документации не указан стандарт, которому должна соответствовать система менеджмента качества (со ссылкой «либо аналог» либо «или эквивалент») и не изложены основные требования к такой системе.

На основании изложенного, Заявитель считает, что Заказчик при оценке заявки не принимал во внимание информацию, представленную в заявке на участие в конкурсе от 19.03.2013 № МКС/13-18/01-773, либо учитывал иные критерии, не указанные в Конкурсной документации, что противоречит действующему законодательству.

Кроме того, Заявитель не может согласиться с позицией Заказчика, относительно правильного (по мнению Заказчика) подсчета баллов по каждому из критериев. Заказчик с доводами жалобы не согласился и указал, что при проведении Конкурса действовал в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, Положения и Конкурсной документации.

Рассмотрев все представленные материалы и выслушав пояснения представителя Заявителя и Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

Заказчиком в Конкурсной документации на основании Положения, утвержденного в установленном порядке, установлены следующие критерии оценки заявок и их значимость: цена договора - 30%; качество работ, услуг (предложения по технологии выполнения работ, оказания услуг) – 25%; трудовые ресурсы (количество и квалификация) – 5%; объем финансовых ресурсов (ежегодная выручка за 2010, 2011 и 9 месяцев 2012 года) – 10%; опыт по вводу в эксплуатацию объектов капитального строительства жилищного назначения за 2011, 2012 годы – 10%; стаж работы руководителя в строительных, проектных компаниях на руководящих должностях, не ниже главного инженера – 5%; степень внедрения действующей системы менеджмента качества (управления, обеспечения и контроля качества) – 5%; срок окончания строительства и ввода объектов в эксплуатацию – 10%.

При этом такие критерии как «качество работ, услуг (предложения по технологии выполнения работ, оказания услуг)», «степень внедрения действующей системы менеджмента качества (управления, обеспечения и контроля качества)» носят субъективный характер. Остальные критерии, установленные в Конкурсной документации, носят числовое либо количественное выражение.

Раздел 8 Конкурсной документации содержит образцы форм и документов для заполнения участниками Конкурса, а также приложения, необходимые для оценки заявок, заполняемые участниками Конкурса самостоятельно.

Таким образом, при оценке заявок использованы сведения и материалы, указанные участником Конкурса, в вышеуказанных формах и приложениях.

Согласно пункту 23.8 Конкурсной документации оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется с использованием рейтингового метода, учитывая следующее:

1. присвоение рейтинговых мест осуществляется по каждому критерию отдельно по мере убывания выгоды предложений;
2. первое рейтинговое место присваивается лучшему показателю по критерию, последнее – худшему. Максимальное количество рейтинговых мест равно количеству оцениваемых заявок на участие в конкурсе (лоте). В случае равенства показателей по критерию заявкам на участие в конкурсе (лоте) присваиваются одинаковые рейтинговые места, при этом количество рейтинговых мест соответственно уменьшается;
3. итоговое рейтинговое значение участника конкурса рассчитывается после суммирования рейтинговых мест, набранных таким участником по каждому из критериев с учетом их значимости, по формуле, указанной в пункте 23.8 Конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 23.9 Конкурсной документации на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе Закупочной комиссией каждой заявке на участие в конкурсе относительно других по мере увеличения итогового рейтингового значения присваивается порядковый номер <...> Первый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, набравшей по результатам оценки минимальное итоговое значение. Такая заявка считается содержащей

лучшие условия исполнения договора. Оценка и присвоение порядковых номеров осуществляется по каждому лоту отдельно. Победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения договора и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

В соответствии с порядком присвоения рейтинговых мест, установленным Конкурсной документацией, итоговый рейтинг заявки Заявителя составил 1,5; заявки ЗАО ГК «УНР-315» - 1,4. Закупочной комиссией Заказчика большинством голосов принято решение о присвоении первого номера заявке ЗАО ГК «315 УНР», заявке, поданной Заявителем, присвоен второй номер.

Решение закупочной комиссии Заказчика оформлено протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 29.03.2013.

Таким образом, Комиссией ФАС России установлено, что порядок оценки заявок участников Конкурса производился в соответствии с Конкурсной документацией и Положением, утвержденным в соответствии с Законом о закупках.

По вопросам, связанным с критерием Конкурса «степень внедрения действующей системы менеджмента качества (управления, обеспечения и контроля качества) со значимостью 5%» установлено.

Согласно подпункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с подпунктом 10 части 1 статьи 14 Положения Заказчика устанавливает в закупочной документации наличие действующей системы менеджмента качества (управления, обеспечения и контроля качества) у участника закупочной процедуры (привлекаемого субподрядчика/соисполнителя) и/или предприятия-изготовителя товара, право на поставку которого является предметом закупочной процедуры. При этом в закупочной документации должен быть указан стандарт, которому должна соответствовать система менеджмента качества (со ссылкой «либо аналог» либо «или эквивалент») или должны быть изложены основные требования к такой системе.

Конкурсной документацией в качестве одного из критериев Конкурса установлена «степень внедрения действующей системы менеджмента качества (управления, обеспечения и контроля качества) со значимостью 5%».

При этом в Конкурсной документации не указан стандарт, которому должна соответствовать система менеджмента качества (со ссылкой «либо аналог» либо «или эквивалент») или должны быть изложены основные требования к такой системе.

Таким образом, участники вправе были представить любые документы, подтверждающие степень внедрения действующей системы менеджмента качества (управления, обеспечения и контроля качества).

Согласно письменным пояснениям Заказчика по критерию «Степень внедрения действующей системы менеджмента качества (управления, обеспечения и контроля качества)» Заявителем представлен 1 документ, подтверждающий степень внедрения действующей системы менеджмента качества (управления, обеспечения и контроля качества), ЗАО ГК «УНР-315» представлено 16 документов, подтверждающих степень внедрения действующей системы менеджмента качества (управления, обеспечения и контроля качества).

По указанному критерию закупочной комиссией Заказчика ЗАО ГК «УНР-315» было присвоено первое рейтинговое место.

Кроме того, в связи с тем, что в соответствии с порядком присвоения рейтинговых

мест, установленным Конкурсной документацией, итоговый рейтинг заявки Заявителя составил 1,5; заявки ЗАО ГК «УНР-315» - 1,4, определение рейтингового места по критерию «Степень внедрения действующей системы менеджмента качества (управления, обеспечения и контроля качества)» со значением 5% не могло повлиять на результаты проведения Конкурса.

По вопросам, связанным с критерием Конкурса «Трудовые ресурсы (количество и квалификация)» установлено.

Из пояснений Заявителя следует, что согласно Конкурсной документации рассмотрение заявки участника по критерию Конкурса «Трудовые ресурсы (количество и квалификация)» производится по каждому подкритерию отдельно. Следовательно, конкурсная комиссия должна была рассматривать заявки участников конкурса по каждому подкритерию отдельно (отдельно количество сотрудников и отдельно квалификацию, указанных в заявке, работников).

Согласно пояснениям Заказчика, в Конкурсной документации, подкритериев в критерии Конкурса «Трудовые ресурсы (количество и квалификация)» не содержится, оценка производилась в целом по критерию Конкурса «Трудовые ресурсы (количество и квалификация)».

Комиссией ФАС России установлено, что согласно Конкурсной документации одним из критериев Конкурса являлся критерий «Трудовые ресурсы (количество и квалификация)». При этом подкритериев к данному критерию Конкурсной документацией не предусмотрено.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России.

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ОАО «Москапстрой» на действия Казенного предприятия города Москвы «Управление гражданского строительства» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг и выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию Объектов под «ключ»: жилые дома по адресу: г. Москва, ЗАО, район Проспект Вернадского, кв. 34-35, корп. 16, 17, 18, необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.