

## РЕШЕНИЕ

по делу № 022/10/18.1- 935/2022

Резолютивная часть решения оглашена 22 декабря 2022

г. Барнаул

В полном объеме решение изготовлено 26 декабря 2022

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...> – заместителя руководителя управления, начальника отдела контроля закупок,

Члены Комиссии:

<...> – начальника отдела контроля органов власти;

<...>. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок,

от заявителя <...>

от организатора торгов: финансовый управляющий должника <...> не явился, уведомлен;

рассмотрев жалобу <...> (вх. № 2212102 от 05.12.2022 г., № 2212097 от 05.12.2022, вх. № 2212174 от 06.12.2022 ) на действия арбитражного управляющего по организации и проведению электронных торгов посредством публичного предложения по продаже имущества <...> предмет торгов: квартира, <...> в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее- Закона о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В управление ФАС по Алтайскому краю поступила жалоба <...> (вх. № 2212102 от 05.12.2022 г., № 2212097 от 05.12.2022, вх. № 2212174 от 06.12.2022) на действия арбитражного управляющего по организации и проведению электронных торгов посредством публичного предложения по продаже имущества <...>

По мнению подателя жалобы, допуск участника <...> подавшего заявку <...> за пределами установленного срока, является незаконным, и его заявка должна была рассматриваться финансовым управляющим только в случае не поступления иных заявок, поданных в пределах установленного положениями извещением срока на интервале с 22.11.2022 года с 11:00 по 27.11.2022 года 11:00.

<...>. на заседание Комиссии не явился, представил письменные пояснения.

13.12.2022 на основании ч. 14<sup>1</sup> ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» рассмотрение жалобы <...> было отложено до 22.12.2022.

22.12.2022 представители <...> на доводах жалобы настаивали.

<...>. на заседание комиссии не явился, представил дополнительные письменные пояснения, согласно которым, изменение времени окончания приема заявок с 11:00 на 11:01 было осуществлено организатором торгов для уточнения действительного времени окончания приема заявок на каждом этапе снижения цены имущества, поскольку изначально предполагалось окончание приема заявок на каждом этапе снижения имущества в 11:00:59, однако, средствами электронной торговой площадки <...> не позволяют указывать время в миллисекундах.

20.12.2022 г. в УФАС по Алтайскому краю поступил ответ на запрос <...> согласно которому, при формировании торговой процедуры <...> по продаже имущества <...> организатором торгов была допущена техническая ошибка в интервалах снижения цены по лоту № 1, было ошибочно указано с 22.11.2022 по 27.12.2022 (скриншот имеется в материалах дела).

22.12.2022 в УФАС по Алтайскому краю поступили пояснения победителя – <...>., согласно которым, последний с доводами жалобы <...>. не согласился.

Изучив предоставленные сторонами доказательства и документы, имеющие отношение к содержанию жалобы, Комиссия приходит к следующим выводам:

Положением утвержденным залоговым кредитором <...> от 05.09.2022 г. (далее – Положение), определен порядок, сроки и условия продажи залогового имущества <...>

Продажа имущества должника осуществляется в порядке, сроки и на условиях, предусматривающих продажу имущества должников, в соответствии со ст. 110, 111 Федерального закона от 26.10.2022 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Объектом продажи является квартира <...>

Согласно пункту 1.3 Положения, торги проводятся на электронной площадке оператора торгов.

Победителем торгов признается участник, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должников, которая не ниже начальной цены продажи имущества должников, установленной для определения периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов имущества должников посредством публичного предложения. В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество <...>

На электронной площадке для совершения юридически значимых действий <...> финансовым управляющим <...> была выставлена информация о проведении

торгов в форме представления публичного предложения с<...>по продаже залогового имущества должника <...>

Торги проводились посредством публичного предложения.

Дата и время начала приема заявок 22.11.2022 года 11:00

Дата и время окончания приема заявок 27.11.2022 года 11:00

Минимальная цена реализуемого имущества на уставленном для определенного периода проведения торгов с 22.11.2022 года 11:00 по 27.11.2022 года по 11:00 составляла 1786437,03 руб.

25.11.2022 г. (за два дня до окончания срока подачи публичного предложения (на интервале с 22.11.2022 года с 11-00 по 27.11.2022 года 11.00)) <...> представила заявку под номером <...>на участие в торгах посредством публичного предложения.

27.11.2022 года за пределами срока (на интервале с 22.11.2022 года с 11-00 по 27.11.2022 года 11.00), установленным в утверждённом <...>положений о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника, так же времени обозначенном в извещении размещенном на электронной площадке rus-op.ru была представлена заявка под № <...>

На момент подачи <...> заявки на участие в публичных торгах 25.11.2022 года 04:26:39.946 (время московское) в извещении о проведении публичных торгов содержалась информация соответствующая утвержденному положению об условиях с роках реализации имущества должника (т.е. время окончания подачи заявки на интервале с 22.11.2022 года 10:00 по 27.11.2022 года 11:00 было указано именно 11:00 <...>

На временном этапе с 27.11.2022 года по 28.11.2022 года (после окончания срока подачи публичного предложения), организатор торгов финансовый управляющий <...> обладая полномочиями, в одностороннем порядке внес изменения на электронной площадке <...>, изменив время окончания приема заявок на интервале с 07.11.2022 года по 07.12.2022 г., указав при этом время окончания приема заявок 11:01 минута, что подтверждается ответом <...>

Таким образом,<...>изменил время окончания приема заявок на 1 минуту с 11:00 на 11:01.

<...> обратилась в УФАС по Алтайскому краю с жалобой на действия финансового управляющего должника<...> указав, что <...> было нарушено утвержденное <...> положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника, положения Федерального закона о банкротстве, что привело к нарушению законных интересов участника торгов <...>, которая должна быть признана победителем торгов.

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. Приведенные нормы регламентируют порядок действий антимонопольного органа при рассмотрении жалоб участников торгов, но не определяют основания антимонопольного контроля за торгами.

Вместе с тем по смыслу взаимосвязанных положений [части 1 статьи 1](#), [частей 1 и 4 статьи 17](#), [части 5 статьи 18](#) Закона о защите конкуренции антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, о чем указано в пункте 37 постановления Пленума N 2.

Анализ приведенных положений законодательства в их нормативном единстве и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции **на соответствующих товарных рынках**.

Исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции, вывод о наличии оснований для антимонопольного контроля за торгами в конкретных случаях также может быть сделан по результатам проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, если они свидетельствуют о значимости исхода торгов с точки зрения предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования.

Реализация имущества должника посредством проведения торгов в конкурсном производстве подчинена общей цели названной процедуры - наиболее полное удовлетворение требований кредиторов исходя из принципов очередности и пропорциональности (абзац шестнадцатый статьи 2, статьи 110, 111, 124, 139 Закона о несостоятельности (банкротстве)). Действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов и непосредственной реализации имущества должны быть экономически оправданными, направленными на достижение упомянутой цели - получение максимальной выручки (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.03.2022 N 305-ЭС21-21247).

Таким образом, в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, **устранения конкуренции на рынке**, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц.

Проводимые в рамках процедур банкротства (конкурсное производство, процедура реализации имущества гражданина) торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство антимонопольных органов в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации имущества, при том, что **за проведением названных торгов осуществляется судебный контроль** в рамках дела о банкротстве.

Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами,

проводимыми в рамках дел о банкротстве, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования со стороны антимонопольного органа с точки зрения реализации целей Закона о защите конкуренции (определение Верховного суда от 26.04.2022 г. № 309-ЭС21-27706).

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции, хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Ни <...> ни <...>. хозяйствующим субъектом не является.

При таких обстоятельствах, нарушения Закона о защите конкуренции отсутствуют.

Действия <...>, которые могли бы привести к ограничению конкуренции, не установлены.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу <...> необоснованной.

Председатель Комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение Комиссии может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.