

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-664/20

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Талос Констракшн» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

25.08.2020 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

ведущего Комиссии – «....»,

членов комиссии:

«....» (далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

Московского Фонда Реновации жилой застройки: «....»

представители ООО «Талос Констракшн» на заседание Комиссии ФАС России не явились, уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу ООО «Талос Констракшн» от 14.08.2020 б/н на действия (бездействие) заказчика Московского Фонда Реновации Жилой Застройки при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение подрядных работ по строительству объекта: жилой дом с инженерными сетями и благоустройством территории по адресу: г. Москва, район Донской, Севастопольский пр-кт, влд. 7, к. 6/1 (Южный административный округ) (извещение № 32009186173) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Талос Констракшн» (далее – Заявитель) от 14.08.2020 б/н на действия (бездействие) заказчика Московского Фонда Реновации Жилой Застройки (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение подрядных работ по строительству объекта: жилой дом с

инженерными сетями и благоустройством территории по адресу: г. Москва, район Донской, Севастопольский пр-кт, влд. 7, к. 6/1 (Южный административный округ) (извещение № 32009186173) (далее – Конкурс, Жалоба).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия(бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1.

1.

1. извещение о проведении Конкурса, документация о проведении Конкурса (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 27.05.2020;
2. начальная (максимальная) цена договора – 1 465 992 480 рублей;
3. дата окончания подачи заявок — 21.08.2020;
4. дата рассмотрения заявок – 24.08.2020;
5. на участие в Конкурсе подано – 3 заявки, из которых 2 заявки признаны соответствующими требованиям Документации;
6. дата подведения итогов — 24.08.2020.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган

в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что Заказчиком при проведении Конкурса нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки по показателю № 1: «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров».

Представитель Заказчика с доводом Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Приложением № 5 Документации установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание, значимость и порядок оценки.

В соответствии с пунктом 2 Приложения № 5 установлен критерий оценки: «Квалификация участника».

Оценка осуществляется следующим образом:

«Показатель 1: «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров».

Содержание: Оценивается заявка участника закупки по наличию опыта выполнения подрядных работ по строительству объектов капитального строительства за за три года, предшествующих дате осуществления закупки.

Договор (контракт) должен быть заключен в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ, Федеральным законом «О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

Сведения подтверждаются:

- копиями договоров (контрактов) с актами выполненных работ (оказанных услуг), сведениями об опыте выполненных работ (оказанных услуг) (Приложение №14 к конкурсной документации).

Порядок оценки: Оценка в 0 баллов будет присвоена участнику закупки, который в составе Заявки не представил предложение по указанному показателю, не представил (представил не в полном объеме) подтверждающие документы.

Далее баллы будут присваиваться в зависимости от объема выполненных работ (оказанных услуг), определенного по сумме стоимости выполненных работ (оказанных услуг), указанной в актах выполненных работ (оказанных услуг), подтвержденных документально, определяется по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{max}),$$

где: КЗ - коэффициент значимости показателя;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю, сделанных участниками закупки. Рейтинг предложения по критерию оценки «Квалификация участника закупки» по показателю «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» равен оценке в балах, полученной участником закупки по результатам оценки по показателю оценки с учетом коэффициента значимости показателя».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил сведения и пояснил, что указанный порядок оценки по показателю 1: «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» установлен с целью выявления участника, наилучшим образом соответствующего требованиям Заказчика, а также способного обеспечить надлежащее выполнение работ по предмету закупки.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, обосновывающих довод Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Кроме того, Комиссия ФАС России обращает внимание Заказчика на то, что проведение закупки не в электронной форме во время введения в соответствующем субъекте Российской Федерации ограничительных мер, связанных с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-NCOV, признанной обстоятельством непреодолимой силы, может привести к ограничению конкуренции, а также к ограничению количества потенциальных участников закупки, не имеющих возможности представить заявку на бумажном носителе по указанному в Документации адресу, а также направить соответствующий запрос о разъяснении положений Документации.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Талос Констракшн» (ИНН: 7743130122; ОГРН: 5157746108890) от 14.08.2020 б/н на действия (бездействие) заказчика Московского Фонда Реновации жилой застройки (ИНН:7703434808; ОГРН: 1177700018319) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение подрядных работ по строительству объекта: жилой дом с инженерными сетями и благоустройством территории по адресу: г. Москва, район Донской, Севастопольский пр-кт, влд. 7, к. 6/1 (Южный административный округ) (извещение № 32009186173) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.