

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/15-14

17 февраля 2015 года город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

Председатель Комиссии Мурманского УФАС — Калитина Н.А. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Члены Комиссии Мурманского УФАС;

Воронина К.Ф. – начальник отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Алешин С.В. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

при участии:

представителя Комитета государственных закупок Мурманской области – <...> (по доверенности № 05/15 от 12.01.2015),

представителей Министерства здравоохранения Мурманской области (далее по тексту решения – Заказчик, Министерство) – <...> (по доверенности №08-04/1007-ВП от 13.02.2015), <...> (по доверенности №08-04/1006-ВП от 13.02.2015), <...> (по доверенности №08-04/9123-ВП от 29.12.2014)

представителя общества с ограниченной ответственностью «БиоВитрум» – <...> (по доверенности №70 от 13.02.2015),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «БиоВитрум» (далее по тексту решения – ООО «БиоВитрум», Заявитель, Общество) на положения документации электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку комплекса лабораторного оборудования для патолого-анатомического отделения, реестровый номер закупки: 0149200002315000047 (далее по тексту решения – Электронный аукцион), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 10 февраля 2015 года поступила жалоба ООО «БиоВитрум» на положения

документации Электронного аукциона.

По мнению Заявителя, документация разработана Заказчиком с нарушением требований норм статьи 33 Закона о контрактной системе, пункта 1 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту решения — Закон о защите конкуренции), так как ограничивают число возможных участников Электронного аукциона.

Общество просит приостановить закупку, провести проверку по факту нарушения действующего законодательства Заказчиком, выдать предписание Заказчику об устранении выявленных нарушений.

Представители Заказчика с доводами жалобы ООО «БиоВитрум» не согласны и считают, что действия Заказчика в полной мере соответствовали требованиям действующего законодательства.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 09 часов 30 минут 17 февраля 2015 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС осуществлено ведение аудиозаписи.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив доводы Заявителя, ознакомившись с возражениями Заказчика, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что 27.01.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг опубликовано извещение о проведении Электронного аукциона.

Организация, осуществляющая закупку: Комитет государственных закупок Мурманской области (далее по тексту решения – Уполномоченный орган).

Заказчик: Министерство здравоохранения Мурманской области.

Наименование объекта закупки: право заключения государственного контракта на поставку комплекса лабораторного оборудования для патолого-анатомического отделения.

Начальная (максимальная) цена контракта: 16 350 000.00 рублей.

Способ определения поставщика: электронный аукцион.

Процедура осуществления закупок путем проведения аукциона в электронной форме регламентирована параграфом 2 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе, под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Требования к содержанию документации об Электронном аукционе определены в статье 64 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Таким образом, заказчик вправе включить в документацию такие технические и функциональные характеристики товаров, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки.

Цели осуществления закупок регламентированы статьей 13 Закона о контрактной системе. В соответствии с настоящим Федеральным законом заказчиками осуществляются закупки для обеспечения федеральных нужд, нужд субъектов

Российской Федерации и муниципальных нужд, а именно для:

- 1) достижения целей и реализации мероприятий, предусмотренных государственными программами Российской Федерации (в том числе федеральными целевыми программами, иными документами стратегического и программно-целевого планирования Российской Федерации), государственными программами субъектов Российской Федерации (в том числе региональными целевыми программами, иными документами стратегического и программно-целевого планирования субъектов Российской Федерации), муниципальными программами;
- 2) исполнения международных обязательств Российской Федерации, реализации межгосударственных целевых программ, участником которых является Российская Федерация, за исключением исполняемых в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи государственных программ;
- 3) выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов, за исключением выполняемых в соответствии с пунктами 1 и 2 настоящей статьи функций и полномочий.

Основной целью Закона о контрактной системе является удовлетворение потребностей государственных и муниципальных заказчиков в товарах (работах, услугах), которые необходимы для осуществления ими своих функций, при соблюдении определённых, установленных этим законом ограничений.

Требования к техническим, функциональным характеристикам и эксплуатационным характеристикам (потребительским свойствам) товара установлены в пункте 3 раздела 2 тома 2 "Техническое задание" документации об Электронном аукционе.

Заявитель указал в своей жалобе, что согласно техническому заданию аукционной документации аппарат для окраски гистологических и цитологических препаратов и аппарат для заключения гистологических и цитологических препаратов должны объединяться в единую систему окраски и заключения микропрепаратов. Однако согласно техническому заданию аукционной документации производительность стекол в час аппарата для окраски (не менее 600) в большую сторону отличается от производительности аппарата для заключения (не менее 400). На российском рынке существуют системы окраски и заключения большей производительности (автоматический аппарат для окраски Tissue-Tek Prisma аппарат для заключения препаратов под стекло Tissue-Tek Film, производство Sakura, Япония). Однако представленному техническому заданию аукционной документации соответствует только система производства Leica, Германия. Заявитель, так же отметил, что параметры и значения, ограничивающие возможное количество участников выбраны искусственно, основываясь на характеристиках конкретного прибора, а не реальных потребностей Заказчика.

По данному доводу представитель Заказчика пояснил следующее. Закупаемое оборудование по позициям № 2 (Аппарат для окраски гистологических и цитологических препаратов) и № 3 (Аппарат для заключения гистологических и цитологических препаратов) Технического задания должно быть совместимо

между собой и позволять в автоматическом режиме выполнять полный цикл окрашивания и заключения препаратов под стекло без участия оператора. Данное требование связано с тем, что благодаря автоматизации цикла требуется меньше трудозатрат при увеличении производительности, что экономит бюджетные средства.

Вместе с тем, данное требование не означает, что указанные приборы всегда будут работать исключительно вместе в режиме единого цикла.

Все системы Аппарата для окраски гистологических и цитологических препаратов позволяют окрашивать препараты и выгружать их без заключения под покровное стекло. Данная потребность существует для цитологических препаратов, которые не нуждаются в заключении под покровное стекло (кроме архивирования онкологических случаев).

Таким образом, в процессе работы лаборатории всегда будет существовать процент препаратов, которые в обязательном порядке проходят через Аппарат для окраски гистологических и цитологических препаратов, но не проходят через Аппарат для заключения гистологических и цитологических препаратов.

Следовательно, разница в показателях значений максимальной пропускной способности аппаратов обусловлена фактическим процессом работы лаборатории, и, таким образом, реальными (фактическими) потребностями заказчика. При потоке исследований в лаборатории ГОБУЗ «МОКБ им.П.А.Баяндина» не менее 418 стекол в течении рабочего дня (6 часов) нагрузка на аппараты для окраски и заключения «препаратов в час» составляет 400 стекол (104645 исследований операционно-биопсийного материала в год /250 рабочих дней в году).

Кроме того, разница в пропускных способностях Аппаратов для окраски и для заключения гистологических и цитологических препаратов никаким образом не влияет на сохранность препаратов.

Применительно к конкретным пунктам Технического задания, обозначенным заявителем в жалобе, представитель Заказчика пояснил следующее.

По п.2.4. Технического задания: Максимальная пропускная способность аппарата в час, препаратов не менее 600 указана нижняя граница требуемой величины.

Приведенная величина является средней для аппаратов для окраски стекол минимум двух производителей на основании официальной документации на сайтах производителей:

Slee MAS (Slee, Германия) - 600 препаратов,

Leica ST5010 AXL (Leica, Германия) - 600 препаратов.

Указанный заявителем аппарат Tissue-Тек Prisma (Sakura, Япония) позволяет пропускать 660 препаратов в час, что соответствует требованиям Технического задания.

По п.3.7.Технического задания: Максимальная пропускная способность аппарата, препаратов в час не менее 400 указана нижняя граница требуемой величины

приведенная величина является средней для аппаратов для окраски препаратов под покровное стекло минимум двух производителей на основании официальной документации на сайтах производителей: Slee MCSI (Slee, Германия) - 400 препаратов, Lieva CV5030 (Leica, Германия) - 400 препаратов.

По п. 2.5.Технического задания: Минимальное количество вмещаемых препаратов в одну рабочую корзину - не менее 30 шт. указана нижняя граница требуемой величины.

приведенная величина является средней для аппаратов для окраски стекол минимум двух производителей на основании официальной документации на сайтах производителей: Slee MAS (Slee, Германия) - 30 стекол,

Leica ST5010 AXL (Leica, Германия) - 30 стекол.

Указанный заявителем прибор Tissue-Тек Prisma (Sakura, Япония) - корзины на 10 и 20 стекол, 3 корзины на 20 стекол объединяются в единую конструкцию на 60 стекол. Соответствует параметру Технического задания «не менее 30».

Однако, в приборе Tissue-Тек Prisma (Sakura, Япония) наличие трех различных величин максимальной вместимости корзин связаны с наличием трех соответствующих объемов контейнеров (160, 260 и 680 мл).

При этом производительность окраски 660 препаратов в час достигается исключительно при использовании максимальной загрузки препаратов и максимального объема используемых контейнеров.

При этом возрастает объем используемых реагентов примерно в 1,5 раза по сравнению с использованием корзин на 20 стекол и контейнеров меньшего объема.

По п. 2.10.2 Технического задания: Минимальный объем станции, мл - не более 450 мл Заявленная величина является средней для аппаратов для окраски стекол минимум двух производителей на основании официальной документации на сайтах производителей: Slee MAS (Slee, Германия) - 360 мл с возможностью уменьшения объема до 260 мл, Leica ST5010 AXL (Leica, Германия) - 450 мл с возможностью уменьшения объема до 110 мл.

Указанный заявителем прибор Tissue-Тек Prisma (Sakura, Япония) - 160, 260 и 680 мл. Как минимум 2 величины соответствуют параметру ТЗ «Минимальный объем станции, мл - не более 450 мл».

Замена реагентов проводится в связи с их контаминацией при переносе корзины с образцами из одного контейнера в другой, а не с испарением, скорость которого ничтожно мала. Кроме того, все приборы для окрашивания образцов, представленные на рынке, снабжены защитной крышкой, которая минимизирует контакт реагентов с окружающей средой и препятствует активному испарению реагентов.

2.2. При подготовке технического задания на Аппарат для иммуногистохимии рассматривались приборы, зарегистрированные на территории РФ, осуществляющие бесконтактное нанесение реагентов на препарат (без использования дополнительного реагента - «жидкого покровного стекла») и с

возможностью проведения в одном приборе т зки гибридизации, как методами металлографии, хромографии, так и с использованием флуоресцентных зондов.

Таких аппаратов - 2 модели - Аппарат для иммуногистохимии X-matrix BioGenex и Аппарат для иммуногистохимии Bond-Max.

### 2.3. По пункту 3 жалобы по п. 5.4 Технического задания

Большинство производителей микроскопов производят объективы с парфокальным расстоянием 45 мм. Требование сформулировано как «не более» для обеспечения совместимости с имеющимся оборудованием. Этот параметр установлен международным стандартом DIN (Deutsches Institut fur Normung).

Совокупности требований Технического задания, в том числе рассматриваемому требованию, соответствуют модели микроскопов не менее чем двух производителей (Leica и Zeiss).

### По п. 5.19.4 Технического задания

Данное требование обусловлено необходимостью простой и быстрой настройки микроскопа по Келлеру после просмотра препаратов, требующих опускания конденсора. Совокупности требований Технического задания, в том числе рассматриваемому требованию, соответствуют модели микроскопов не менее чем двух производителей (Leica и Zeiss).

### По п. 5.22.1 Технического задания

При работе с предметным столиком, имеющим керамическую вставку светлого цвета, упрощается работа с образцом и предварительное позиционирование, т.к. для оценки расположения образца на предметном стекле достаточно просто положить его на предметный столик. Предметные столики черного цвета не позволяют этого сделать, что увеличивает время исследования и снижает комфорт исследователя.

Совокупности требований Технического задания, в том числе рассматриваемому требованию, соответствуют модели микроскопов не менее чем двух производителей (Leica и Zeiss).

Довод жалобы о том, что эксклюзивным поставщиком оборудования, якобы заявленного в Техническом задании, является только одна компания, по мнению Заказчика, является несостоятельным, поскольку Техническое задание по всем позициям закупаемого товара сформировано таким образом, что совокупности технических характеристик по каждому из видов товара соответствует как минимум два прибора различных производителей, что позволяет предложить к поставке как минимум два эквивалентных прибора различных производителей по каждой из позиций.

При формировании технического задания и документации, заказчик исследовал рынок эквивалентных приборов и, при возможности, использовал информацию непосредственно из официальных источников производителей.

Так, по продукции производства компании Leica Biosystems, заказчик использовал информацию с официального сайта Leica Biosystems ([www.leicabiosystems.com](http://www.leicabiosystems.com)),

который является единственным верным источником информации.

По продукции производства компании Slee, заказчик использовал информацию с официального сайта ([www.sleemainz.com](http://www.sleemainz.com), [www.dinelab.com](http://www.dinelab.com))

Кроме того, данная продукция свободно распространяется на рынке Российской Федерации, и может быть приобретена и впоследствии поставлена любым участником гражданского оборота.

Заявитель на заседании Комиссии Мурманского УФАС не отрицал, что имеет оборудование подходящее под установленные в «Техническом задании» требования. Но объяснил, что находящееся у ООО «БиоВитрум» оборудование, подходящее к позициям № 2 и № 3 Технического задания не совместимо между собой и не позволяет автоматизировать полный цикл окрашивания и заключения препаратов под стекло без участия оператора. Доказательств о том, что совместимостью между собой оборудования требуемого Заказчику (автоматический перенос стекол из аппарата для окраски в аппарат для заключения препаратов) в соответствии с «Техническим заданием» по позициям № 2 (Аппарат для окраски гистологических и цитологических препаратов) и № 3 (Аппарат для заключения гистологических и цитологических препаратов) обладает оборудование только одного производителя Leica, на заседание Комиссии Мурманского УФАС не представлено.

Сам по себе факт установления определенных характеристик к товару не свидетельствует об ограничении количества участников Электронного аукциона. Отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребности Заказчика, не свидетельствует о нарушении Заказчиком прав этих лиц, а также ограничении Заказчиком числа участников закупки.

При таких обстоятельствах Комиссия Мурманского УФАС приходит к выводу, что Заявителем не представлены доказательства, каким образом, установленные требования к товару, ограничивают количество участников Электронного аукциона, равно как и не представлены какие-либо доказательства, свидетельствующие о наличии указанных ограничений.

Отсутствие у Заявителя возможности поставки товара, соответствующего потребности Заказчика, не свидетельствует об ограничении круга потенциальных участников закупки.

Исследовав положения документации об Электронном аукционе, исходя из целей Закона о контрактной системе, принимая во внимание свободу Заказчика в определении предмета Электронного аукциона с учетом его потребностей, Комиссия Мурманского УФАС пришла к выводу, что указанные в Техническом задании аукционной документации характеристики товара обусловлены потребностью Заказчика и установлены в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия Мурманского УФАС признает жалобу ООО «БиоВитрум» необоснованной, действия Заказчика не нарушающими требования Закона о контрактной системе.

Однако для решения вопроса о наличии либо отсутствии в действиях Заказчика признаков нарушения антимонопольного законодательства, Комиссия Мурманского УФАС приняла решение передать должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области материалы дела для рассмотрения по признакам нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьёй 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

#### **РЕШИЛА:**

Жалобу ООО «БиоВитрум» на положения документации электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку комплекса лабораторного оборудования для патолого-анатомического отделения, реестровый номер закупки: 0149200002315000047 признать необоснованной.

Направить Оператору электронной площадки – ООО «РТС-тендер» уведомление о разблокировке процедуры в части подписания контракта.

Резолютивная часть решения оглашена 17 февраля 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 20 февраля 2015 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.