

## РЕШЕНИЕ №054/06/69-736/2019

24 апреля 2019 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобы ООО «Фортуна-Н» и ПКСР «КЕДР» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» и заказчика – администрации Ордынского р-на НСО при проведении электронного аукциона №0851200000619000876 на строительство объекта: «газоснабжение с. Рогалево», размещен в ЕИС 15.03.2019г., начальная (максимальная) цена контракта 43 678 090 рублей,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Фортуна-Н» и ПКСР «КЕДР» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» и заказчика – администрации Ордынского р-на НСО при проведении электронного аукциона №0851200000619000876 на строительство объекта: «газоснабжение с. Рогалево».

Суть жалобы ПКСР «КЕДР» заключается в следующем.

В соответствии с протоколом проведения итогов №2 от 11.04.2019г. единая комиссия уполномоченного учреждения признала несоответствующей вторую часть заявки ПКСР «КЕДР» на основании п.2 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в составе заявки отсутствует копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

Податель жалобы с данным решением единой комиссии не согласен, считает, что его заявка соответствует положениям аукционной документации.

В качестве обоснования своих доводов, податель жалобы сослался на положения ч.1 ст.55 Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК РФ), в которой установлено, что разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство. В то же время, в соответствии с п.5 ч.17 ст.51 ГрК РФ выдача

разрешения на строительство не требуется в случаях, если в соответствии с настоящим Кодексом, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации о градостроительной деятельности получение разрешения на строительство не требуется. При этом, в соответствии с п.5 ст.2 закона Новосибирской области №20-ОЗ «Об установлении случаев, при которых не требуется получение разрешения на строительство на территории Новосибирской области» получение разрешения на строительство на территории Новосибирской области помимо случаев, установленных Градостроительным кодексом Российской Федерации, не требуется в случаях строительства или реконструкции газопроводов давлением до 0,6 мегапаскаля включительно, а также наземных и подземных частей и сооружений, технологически необходимых для их использования.

При этом, в представленном в составе заявки в качестве подтверждения опыта работ договоре подряда №21 от 16.10.2018г. указано, что в рамках данного договора необходимо выполнить работы «Расширение сети газопотребления ООО «Азарий». Газоснабжение СНТ «Надежда-2», СНТ «Надежда-3», СНТ «Вера» Барышевского сельсовета Новосибирского района НСО». Кроме того, в представленном к данному договору акте приемки законченного строительством объекта газораспределительной системы указано, что в рамках данного договора построен газопровод высокого давления ( $P < 0,6$  МПа) и газопровод низкого давления ( $P \leq 0,005$  МПа), следовательно, данный договор подпадает под действие п.5 ст.2 закона НСО №20-ОЗ и разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию в рамках исполнения данного договора не выдается.

Суть жалобы ООО «Фортуна-Н» заключается в следующем.

В соответствии с протоколом проведения итогов №2 от 11.04.2019г. единая комиссия уполномоченного учреждения признала несоответствующей вторую часть заявки ООО «Фортуна-Н» на основании п.2 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в составе заявки отсутствует копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

Податель жалобы с данным решением единой комиссии не согласен, считает, что его заявка соответствует положениям аукционной документации.

В качестве обоснования своих доводов, податель жалобы сослался на положения ч.1 ст.55 Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК РФ) в которой установлено, что разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство. В то же время, в соответствии с п.5 ч.17 ст.51 ГрК РФ выдача разрешения на строительство не требуется в случаях, если в соответствии с настоящим Кодексом, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации о градостроительной деятельности получение разрешения на строительство не требуется. При этом, в соответствии с п.5 ст.2 закона Новосибирской области №20-ОЗ «Об установлении случаев, при которых не требуется получение разрешения на строительство на территории Новосибирской области» получение разрешения на строительство на территории Новосибирской области помимо случаев, установленных Градостроительным кодексом Российской Федерации, не

требуется в случаях строительства или реконструкции газопроводов давлением до 0,6 мегапаскаля включительно, а также наземных и подземных частей и сооружений, технологически необходимых для их использования.

При этом, в представленном в составе заявки в качестве подтверждения опыта работ договоре подряда №ПД-04-15 от 13.07.2015г. указано, что в рамках данного договора необходимо выполнить работы по строительству объекта газораспределительной системы – газоснабжение дачного поселка «Пичугово море» в Ордынском районе НСО. В соответствии с актом ввода в эксплуатацию законченного строительством распределительного газопровода, газопровода-ввода №29 от 29.01.2018г. данный объект строительства введен в эксплуатацию, что свидетельствует, по мнению подателя жалобы, о том, что работы по данному объекту выполнены с надлежащим качеством.

Таким образом, по мнению подателей жалоб, единая комиссия уполномоченного учреждения, признав заявки ПКСР «КЕДР» и ООО «Фортуна-Н» несоответствующими, нарушила требования ч.7 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что единая комиссия уполномоченного учреждения провела рассмотрение вторых частей заявок с нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

**На жалобы ПКСР «КЕДР» и ООО «Фортуна-Н» от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» поступили следующие возражения.**

В части доводов жалобы ПКСР «КЕДР».

В качестве подтверждения опыта работ в заявке ПКСР «КЕДР» были представлены:

- договор подряда №21 от 16.10.2018г. на выполнение работ по строительству объекта «Расширение сети газопотребления ООО «Азарий». Газоснабжение СНТ «Надежда-2», СНТ «Надежда-3», СНТ «Вера» Барышевского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области»;

- локальный сметный расчет;

- акт о приемке выполненных работ от 28.02.2019 №1;

- справка о стоимости выполненных работ и затрат от 28.02.2019 №1;

- акт приемки законченного строительством объекта.

Однако в представленных документах не содержалась информация о технических характеристиках построенных газопроводов, в частности, ни в локальном сметном расчете, ни в акте приемки выполненных работ не указано давление в сети газораспределения.

Кроме того, в представленном акте приемки законченного строительством объекта газораспределительной системы не указана дата приемки объекта.

Таким образом, по мнению уполномоченного учреждения, представленный в заявке договор подряда №21 от 16.10.2018г. не мог быть принят в качестве подтверждения опыта работ.

В части доводов жалобы ООО «Фортуна-Н».

В качестве подтверждения опыта работ в заявке ООО «Фортуна-Н» было представлено:

- договор подряда от 19.04.2016г. №ПД-04-16 (с дополнительными соглашениями) на выполнение работ по строительству объекта газораспределительной системы - Газоснабжение ДНП «Обское море» в Ордынском районе Новосибирской области. Газопровод высокого давления, протяженностью 3064 м. ШРП. Распределительный газопровод среднего давления, протяженностью 4860 м, создаваемые по адресу: Новосибирская область, Ордынский район, с/с Новопичуговский. Дачный поселок «Пичугово море»;

- локальные сметные расчеты;

- акт о приемке выполненных работ №1 от 15.12.2015г.;

- акт о приемке выполненных работ №1 от 15.12.2015г.;

- акт о приемке выполненных работ №1 от 08.08.2016г.;

- акт о приемке выполненных работ №1 от 08.08.2016г.;

- акт о приемке выполненных работ №1 от 08.08.2016г.;

- акт о приемке выполненных работ №1 от 08.08.2016г.;

- акт о приемке выполненных работ №1 от 08.08.2016г.;

- справка о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 15.12.2015г.;

- справка о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 08.08.2016г.;

- акт ввода в эксплуатацию №1 от 29.01.2018г.

Однако в представленных документах не содержалась информация о технических характеристиках построенных газопроводов, в частности, ни в локальном сметном расчете, ни в акте приемки выполненных работ не указано давление в сети газораспределения.

Кроме того, акт ввода в эксплуатацию подписан иным юридическим лицом, а именно, ООО «Фортуна +».

Таким образом, по мнению уполномоченного учреждения, представленный в заявке договор подряда №ПД-04-16 от 19.04.2016г. не мог быть принят в качестве подтверждения опыта работ.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение считает, что единая комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

**На жалобу ПКСР «КЕДР» от участника закупки – ООО «ИТ Синтез» поступили следующие возражения**

По мнению участника закупки, в составе заявки ПКСР «КЕДР» не представлена информация, свидетельствующая об опыте выполнения работ, в частности, в соответствии с постановлением Правительства РФ №99 от 04.02.2015г. «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" (вместе с "Дополнительными требованиями к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов")» (далее – постановление Правительства №99), участнику закупки необходимо представить копию исполненного контракта (договора); копию акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные [частью 2 статьи 9](#) Федерального закона "О бухгалтерском учете", и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке; копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

При этом, в составе заявки ПКСР «КЕДР» представлен договор №21 от 16.10.2018г. на выполнение работ по строительству объекта «Расширение сети газопотребления ООО «Азарий». Газоснабжение СНТ «Надежда-2», СНТ «Надежда-3», СНТ «Вера» Барышевского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области», т.е. на строительство линейного объекта, по мнению участника закупки, предоставление договора на строительство линейного объекта не соответствует требованиям постановления Правительства РФ №99, так как строительство линейного объекта, по мнению участника закупки, не является объектом капитального строительства.

Кроме того, в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса РФ, даже в случае строительства линейного объекта, разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, является обязательным документом, который необходимо представлять в составе заявки в качестве подтверждения опыта работ.

На основании изложенного, участник закупки считает, что единая комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

В части доводов жалобы ПКСР «КЕДР» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В ч.1 ст.55 Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК РФ) установлено, что разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство. В то же время, в соответствии с п.5 ч.17 ст.51 ГрК РФ выдача разрешения на строительство не требуется в случаях, если в соответствии с настоящим Кодексом, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации о градостроительной деятельности получение разрешения на строительство не требуется. При этом, в соответствии с п.5 ст.2 закона Новосибирской области №20-ОЗ «Об установлении случаев, при которых не требуется получение разрешения на строительство на территории Новосибирской области» получение разрешения на строительство на территории Новосибирской области помимо случаев, установленных Градостроительным кодексом Российской Федерации, не требуется в случаях строительства или реконструкции газопроводов давлением до 0,6 мегапаскаля включительно, а также наземных и подземных частей и сооружений, технологически необходимых для их использования.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в представленном в составе заявки ПКСР «КЕДР» в качестве подтверждения опыта работ договоре подряда №21 от 16.10.2018г. указано, что в рамках данного договора необходимо выполнить работы «Расширение сети газопотребления ООО «Азарий». Газоснабжение СНТ «Надежда-2», СНТ «Надежда-3», СНТ «Вера» Барышевского сельсовета Новосибирского района НСО. Кроме того, в представленном к данному договору акте приемки законченного строительством объекта газораспределительной системы указано, что в рамках данного договора построен газопровод высокого давления ( $P < 0,6$  МПа) и газопровод низкого давления ( $P \leq 0,005$  МПа), следовательно, данный договор подпадает под действие п.5 ст.2 закона НСО №20-ОЗ и разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию в рамках исполнения данного договора не выдается.

В части отсутствия в акте приемки законченного строительством объекта газораспределительной системы даты приемки объекта, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данный акт содержит все обязательные реквизиты документа, в частности, датирован 14.03.2019г., подписан и скреплен печатью председателя приемочной комиссии, представителя проектной организации, представителя эксплуатационной организации, представителя генерального подрядчика и представителя Сибирского управления Ростехнадзора, составлен в соответствии с СП 62.13330.2011.

Таким образом, какие-либо основания для признания данного акта не соответствующим требованиям Градостроительного кодекса РФ отсутствуют.

Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что единая комиссия уполномоченного учреждения необоснованно признала заявку ПКСР «КЕДР» не соответствующей требованиям п.2 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ по указанному основанию, что является нарушением ч.7 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

В части доводов жалобы ООО «Фортуна-Н» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В качестве подтверждения опыта работ в заявке ООО «Фортуна-Н» был представлен договор подряда от 19.04.2016г. №ПД-04-16 (с дополнительными соглашениями) на выполнение работ по строительству объекта газораспределительной системы – «Газоснабжение ДНП «Обское море» в Ордынском районе Новосибирской области. Газопровод высокого давления, протяженностью 3064 м. ШРП. Распределительный газопровод среднего давления, протяженностью 4860 м, создаваемые по адресу: Новосибирская область, Ордынский район, с/с Новопичуговский. Дачный поселок «Пичугово море».

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что исходя из представленных документов (договора, локальных сметных расчетов, актов приемки и справки о стоимости работ) не представляется возможным установить характеристики данного газопровода, следовательно, о необходимости выдачи разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что представленный в составе заявки ООО «Фортуна-Н» акт ввода в эксплуатацию подписан иным юридическим лицом, а именно, ООО «Фортуна +». При этом, какие-либо документы свидетельствующие о взаимоотношениях между ООО «Фортуна +» и ООО «Фортуна-Н» в заявке отсутствуют.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ПКСР «КЕДР» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» и заказчика – администрации Ордынского р-на НСО при проведении электронного аукциона №0851200000619000876 на строительство объекта: «газоснабжение с. Рогалево» обоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Фортуна-Н» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» и заказчика – администрации Ордынского р-на НСО при проведении электронного аукциона №0851200000619000876 на строительство объекта: «газоснабжение с. Рогалево» необоснованной.

3. Признать единую комиссию уполномоченного учреждения нарушившей требования ч.7 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

4. Выдать единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

5. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС

России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*