

## Решение

19.11.2008 г. г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии: Симаковой К.В. – заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;

Членов Комиссии: Унтерова С.А. - главного специалиста-эксперта отдела рекламы и недобросовестной конкуренции;

Родновой О.В. - ведущего специалиста-эксперта отдела государственного и муниципального заказа;

Егоровой О.А. - ведущего специалиста-эксперта отдела государственного и муниципального заказа;

Федотовой О.А. - специалиста - эксперта отдела государственного и муниципального заказа;

Дьяконовой Е.Е. - старшего специалиста 1 разряда отдела государственного и муниципального заказа

при участии:

1. <...> – председателя единой комиссии ГУЗ «Областной клинический противотуберкулезный диспансер»;
2. <...> – директора ООО «Сибирский дом стройки», по доверенности.

рассмотрев дело № 142/3-2008, возбужденное по признакам нарушения заказчиком и аукционной комиссией ГУЗ «ОКПД» законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ),

установила:

13.11.2008 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Сибирский дом стройки» на действия заказчика и единой комиссии ГУЗ «Областной клинический противотуберкулезный диспансер» при проведении открытого аукциона на проектирование увеличения потребляемой электрической мощности ГУЗ «Областной клинический противотуберкулезный диспансер» (№ 11-08-ОА).

По мнению заявителя, комиссией было принято решение об отказе в допуске ООО «Сибирский дом стройки» к участию в аукционе по основаниям противоречащим ФЗ № 94-ФЗ, а именно:

Заявка ООО «Сибирский дом стройки» была отклонена в связи с несоответствием заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе (отсутствие лицензии на данный вид работ).

Заявитель указывает, что отказ в допуске к участию в аукционе не обоснован, поскольку в форме № 5 пакета аукционной документации в условиях заказчика указано, что необходимо выполнить проектные работы и согласовать данный проект со всеми заинтересованными сторонами, а это полностью соответствует функциям заказчика-застройщика, лицензия на данный вид работ и была представлена ООО «Сибирский дом стройки» в заявке на участие в аукционе.

В процессе рассмотрения жалобы Кемеровским УФАС России установлено:

17.10.2008 г. на официальном сайте Администрации Кемеровской области размещено извещение о проведении открытого аукциона №11-08-ОА.

10.11.2008 г. единой комиссией в составе: председателя комиссии: <...> - заместителя главного врача по медицинской части, заместителя председателя комиссии: <...> – юриста, членов комиссии: <...> - и.о. заместителя главного врача по ресурсному обеспечению, <...>- заместителя главного врача по технике, <...> – инженера, <...> - инженера-сметчика, <...> - заместителя главного врача по экономике, <...> - главного бухгалтера, <...> – экономиста, секретаря комиссии <...> проводилось заседание, в процессе которого были рассмотрены все заявки и принято решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе ООО «Сибирский дом стройки», по причине несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе (отсутствие лицензии на данный вид работ) (ч.1 ст.12 Федерального Закона РФ от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ).

К участию в открытом аукционе (лоты № 1-5) были допущены ООО «Кузбасс Пром Строй Проект», ООО «Техника» (Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 11-08-ОА от 10.11.2008 г.).

12.11.2008 г. была проведена процедура открытого аукциона. Победителем аукциона по лотам № 1-5 было признано ООО «Техника», предложившие наиболее низкую цену контракта (Протокол открытого аукциона № 11-08-ОА от 12.11.2008 г.)

Мнение заявителя о том, что котировочная заявка ООО «Сибирский дом стройки» была необоснованно отклонена, не нашло своего подтверждения на заседании комиссии Кемеровского УФАС России, по следующим основаниям:

Согласно пункту 12 (Документация, входящая в заявку на участие в аукционе) документации на проведение открытого аукциона, заявка на участие в аукционе, подготовленная участником размещения заказа, должна содержать копии лицензии на вид деятельности, который является предметом данного аукциона (проектирование увеличения потребляемой электрической мощности ГУЗ «Областной клинический противотуберкулезный диспансер»).

В соответствии с п. 101.1 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по проектированию зданий и сооружений, за исключением сооружений сезонного или вспомогательного назначения подлежит лицензированию, на право осуществления которой выдается лицензия на проектирование зданий и сооружений 1 и 2 уровней ответственности.

Обществом с ограниченной ответственностью «Сибирский дом стройки» в заявке на участие в открытом аукционе была представлена лицензия на строительство зданий и сооружений 1 и 2 уровней ответственности, которая позволяет осуществлять функции заказчика-застройщика.

Функции заказчика-застройщика позволяют выполнять следующие виды работ:

- Получение и оформление исходных данных для проектирования объектов строительства (резервирование земельного участка, технико-экономические обоснования, технические условия на присоединение инженерных коммуникаций, строительный паспорт)
- Подготовка задания на проектирование
- Техническое сопровождение проектной стадии (контроль за разработкой проектно-сметной документации, согласование ее в установленном порядке, передача в органы экспертизы, на утверждение и генподрядной организации)
- Оформление разрешительной документации на строительство и реконструкцию, контроль за сроками действия выданных технических условий на присоединение инженерных коммуникаций
- Обеспечение освобождения территории строительства (переселение граждан, вывод организаций из строений, подлежащих сносу или реконструкции, решение других вопросов, связанных с подготовкой площадок для производства работ)
- Организация управления строительством
- Технический надзор

Согласно ч. 1 ст. 706 ГК РФ если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

В пункте 1.3. проекта государственного контракта на выполнение работ по проектированию указано, что проект выполняется подрядчиком лично и самостоятельно.

Таким образом, решение об отклонении заявки ООО «Сибирский дом стройки» было принято обоснованно в соответствии с требованиями действующего законодательства о размещении заказов, поскольку ООО «Сибирский дом стройки» не вправе лично и самостоятельно выполнять работы по проектированию по причине отсутствия необходимой лицензии на проектирование зданий и сооружений 1 и 2 уровней ответственности.

Руководствуясь статьями 17, 60 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. « О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сибирский дом стройки» на действия заказчика и единой комиссии ГУЗ «ОКПД» при проведении открытого аукциона на проектирование увеличения потребляемой электрической мощности ГУЗ «Областной клинический противотуберкулезный диспансер» необоснованной
2. Производство по делу № 142/3-2008 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии К.В. Симакова

Члены Комиссии: С.А. Унтеров

О.В. Роднова

М.А. Егорова

О.А. Федотова

Е.Е. Дьяконова