

(уведомление о поступлении жалобы

и о приостановлении торгов)

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Новосибирское УФАС России) поступила жалоба (вх. № 19228э от 28.10.2020 года) Общества с ограниченной ответственностью «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее – ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ») на действия заказчика торгов Акционерного общества «Бердский Лесхоз» (далее – АО «Бердский Лесхоз») при проведении открытого конкурса в электронной форме на услуги по проведению финансового аудита (извещение № 0451200001420000001).

Заявитель сообщает следующее.

06.10.2020 года на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, АО «Бердский Лесхоз» разместил в разделе торгов по Федеральному закону № 44-ФЗ извещение № 0451200001420000001 о проведении открытого конкурса в электронной форме. Объект закупки: услуги по проведению финансового аудита.

ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на следующие нарушения в порядке размещения информации о закупке:

1. В Извещении, размещенном на сайте ЕИС, Заказчик указал предмет закупки - «финансовый аудит».

В это понятие входят любые аудиторские услуги, частичная проверка, инициативный или повторный аудит, и по нему допустимы самые общие требования к участникам (быть членом СРО).

При этом в Проекте контракта указано иное название предмета закупки - «Исполнитель обязуется собственными силами своевременно оказать на условиях Договора аудиторские услуги (далее по тексту «аудит», «аудиторская проверка»), целью которых является выражение Исполнителем мнения о достоверности годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной в соответствии с российскими стандартами бухгалтерского учета (далее - РСБУ)».

Такое название уже является описательным для «обязательного» аудита ежегодной отчетности. При этом число годовых отчетностей, подлежащих проверке, не указано ни в ЕИС, ни в предмете договора.

В Приложении к договору указано третье наименование предмета конкурса, это проверка пяти годовых отчетностей за 2020,2021, 2022,2023,2024гг. При этом отчетности за периоды после 2020года заведомо не существуют в настоящий момент, трудозатраты по будущим проверкам не могут быть оценены участниками конкурса и полностью зависят от действий Заказчика, в том числе, с учетом возможной реорганизации или даже прекращения деятельности, ликвидации.

Также все будущие «проверки годовой отчетности» имеют смысл самостоятельных лотов, не связанных между собой.

Ошибки, противоречия в наименовании предмета закупки недопустимы, конкурс

подлежит отмене.

2. Заказчик указал в ЕИС, что имеет существенную долю государственной собственности: «хозяйственное общество, в уставном капитале которого доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов».

Следовательно, Акционерное Общество с долей государства свыше 25% проводит закупку обязательного аудита, а не «финансового, инициативного и т.п.». При этом возникают иные требования к участникам, чем при общих видах аудита.

2.1. В любых формах аудита Заказчик согласно пункту 1 статьи 31 ФЗ-44 обязан указывать в Извещении установленные законом требования к участникам, для «обязательного аудита» законом установлены требования не только к членству в аудиторском СРО, но и в том числе к квалификации рабочей группы аудиторов (в том числе к руководителю).

В случае «Обязательного аудита», который строго регламентируется законом, данные требования к участнику должны указываться как для юридических лиц, так и для рабочей группы аудиторов, выполняющих проверку, и могут отличаться в зависимости от организационно-правовых форм Заказчиков, их нахождения в специальных реестрах и т.п.

У заказчика в извещении не имеется ни одной формы требования к установленной законом квалификации рабочей группы аудиторов.

Не имеется требований к разным видам аттестатов аудиторов, к специальной квалификации, к дополнительным инструктажам и к повышению квалификации аудиторов. Это невозможно, т.к. хотя бы один из двух видов аттестатов Заказчик должен указать.

2.2. При этом должен быть указан конкретный вид аттестата аудитора, который требуется по закону для проверки, так как имеется два вида квалификационных аттестатов, дающих право на проведение аудиторской проверки. Либо должен быть указан аттестат общего вида для предприятий, не имеющих существенной доли госсобственности, либо должен быть указан аттестат единого образца, выдаваемый СРО после 01.01.2011 года, позволяющий проверять предприятия с существенной долей госсобственности.

Согласно пункту 4.1. статьи 23 и части 3 статьи 5 Федерального закона №307-ФЗ и Письму Министерства Финансов РФ от 20.01.2012года № 07-06-21/3: «...в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций...в уставных (складочных) капиталах, которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов... имеют право участвовать аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после 1 января 2011 г».

2.3. В любом случае именно сам Заказчик должен указать необходимые для него требования к квалификации, аттестатам рабочей группы аудиторов и отдельно для руководителя рабочей группы, а при необходимости к отдельным видам обучения, инструктажа (например, об обязательном прохождении руководителем рабочей группы инструктажа по борьбе с отмыванием денежных средств) и т.п.

При этом, если Заказчик иначе трактует понятие «акционерное общество с долей

государства или долей госкорпораций в уставном капитале», укажет на иную точку зрения о понятии «Особо Значимого Хозяйственного Субъекта» и на отдельные приказы и разъяснения Правительства РФ, то тем более Заказчик обязан указать в требованиях к участникам на конкретный вид аттестата, необходимый для проведения проверки и для права подписания аудиторского заключения.

Более того, требование к аттестату единого образца у руководителя, может являться «обязательным» требованием, без выполнения которого заявки участников должны отклоняться, так как квалификация аудиторов не позволяет проводить работу по предмету договора. Отсутствие установленных законом требований к участникам в Извещении и в конкурсной документации, приводит к допуску участников, не имеющих права на выполнение работ.

2.4. В дополнение ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на аналогичную практику антимонопольной службы по вопросу об обязанности Заказчика, закупающего аудиторскую проверку, - указать требование к виду аттестата либо общего вида, либо единого образца.

Указанные ниже решения касаются единообразия правоприменительной практики надзорных органов, уже установивших обоснованность нарушения, указанного в пункте 1 настоящей жалобы.

А именно: в решении Челябинского УФАС России по делу №9-04-44/2017 от 05.10.2016 года и в решении Ханты-Мансийского УФАС России по делу №03/КА-4330 от 07.07.2017 года указали, что «нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 и пункта 2 части 3 статьи 29 Закона о контрактной системе в действиях Заказчика, в части не установления требования в извещении о проведении открытого конкурса к единому аттестату аудитора».

3. В Извещении и в Проекте контракта отсутствует срок оказания услуг:

«4.1. Услуга должна быть оказана: за 2020 год - до 31.03.2021 года; за 2021 год - до 31.03.2022 года; за 2022 год - до 31.03.2023 года; за 2023 год - до 31.03.2024 года; за 2024 год - до 31.03.2025 года (включительно) в соответствии с Календарным планом оказания услуг (приложение №2 к настоящему Договору)».

Дата начала оказания услуг по всем этапам не указана. Отсутствует период, срок выполнения работ, не определены существенные условия договора о моменте начала проверки и предоставлении проверяемой отчетности, документации от Заказчика. Участник не может точно оценить порядок формирования и работы аудиторской группы, лишается возможности планировать предпринимательскую деятельность с учетом других договоров и конкурсов, невозможно заранее составить план командировок, купить билеты.

Такое изложение срока и прямо нарушает права участников, и вынуждает отдельно в будущем согласовывать даты начала проверки в зависимости от произвола Заказчика.

Согласования даты начала работ по всем этапам на момент заключения договора не имеется.

Кроме того, заявитель указывает на нарушения в конкурсной документации о

порядке оценки заявок:

4. В нескольких показателях используется «формула» для пропорционального сравнения

$$\text{«НЦБil} = \text{КЗ} \times 100 \times \text{Ki} / \text{Kmax}$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

Ki - предложение * i-го участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается.

Kmax - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки».

Таким образом, Заказчик будет производить пропорциональное сопоставление предложения каждого участника к числу будущего «максимального предложения», размер которого не известен заранее, но может быть любым, бесконечным, без ограничений. Узнать заранее своё получаемое число баллов по любому из показателей участник не может, оценить целесообразность своего участия с целью заключить договор невозможно.

Порядок оценки не определен однозначным образом вопреки требованиям статьи 32 ФЗ-44.

При этом такое же сравнение в показателях о страховом полисе и о выручке от аудиторской деятельности, проводится на основании шкалы оценок, которая позволяет участникам заранее определить число получаемых баллов, т.е. содержит однозначный порядок оценки. Следовательно, Заказчик знает и понимает возможность правильного способа оценки заявок.

В любом случае два «противоположных» способа оценки в одном и том же конкурсе не могут применяться одновременно, один из двух способов оценки является ошибочным.

5. В показателе «2.1.3. Показатель НЦБi3: Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема - опыт по аудиту организаций с суммой договора не менее 390000рублей за период 2011-2019 - 0,30 (значимость показателя – 30%). Оценивается опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера. Оценивается количество договоров/контрактов на оказание услуг по аудиту организаций с суммой по одному такому договору/контракту не менее 390000 рублей. Успешный опыт предполагает исполнение контрактов (договоров) без наложения штрафных санкций. ...Подтверждается документально копиями контрактов (договоров), актов приема-передачи.

Под предложением участника понимается количество договоров/контрактов на оказание услуг по аудиту организаций с суммой по одному такому договору/контракту не менее 390000рублей».

Заказчик вместо оценки опыта оказания услуг сопоставимого характера, оценивает только договоры с произвольно установленной суммой, не имеющей

отношения ни к предмету договора, ни к стоимости договора.

5.1. Использование «большого размера договора» для положительной оценки, прямо противоречит понятию «конкурс», в котором сравнивают наилучшие предложения участников, в том числе по наименьшей цене.

5.2. Сам заказчик в данном конкурсе установил предельное значение цены (НМЦК) ниже, чем оцениваемый размер в показателе, причем в прошлом конкурсе по такому же предмету, Заказчик установил НМЦК в размере 200 тысяч, почти вдвое меньше, чем оцениваемое теперь значение договора.

Следовательно, договоры аудиторской проверки самого Заказчика, якобы «не подойдут» для оценки опыта оказания услуг сопоставимого характера и объема, что абсурдно. Показатель заведомо не адекватен предмету конкурса, не направлен на выявление наилучшего предложения.

6. В показателе «2.1.4. Показатель НЦБ4i: Обеспечение трудовыми ресурсами (количество аудиторов, работающих на постоянной основе у участника конкурса) - 0,10 (значимость показателя -10%).

Оценивается количество в штате аудиторов, работающих на постоянной основе у участника конкурса. Рейтинг заявки по критерию оценки «Обеспечение трудовыми ресурсами (количество аудиторов, работающих на постоянной основе у участника конкурса) определяется по формуле:

...Подтверждается копиями квалификационных аттестатов, свидетельств о членстве в СРО.

*Под предложением участника понимается количество в штате аудиторов, работающих на постоянной основе у участника конкурса.»

6.1. Отсутствует перечень документов, подтверждающих «наличие в штате» аудиторов. Указаны только аттестаты и свидетельства, но в этих документах не содержатся сведения о трудовых отношениях.

Также не указано, оценивается ли трудовой договор или трудовая книжка (как в следующем, повторном показателе), что не позволяет привлекать даже штатных специалистов, работающих по совместительству (отдельно обжалуется ниже).

6.2. Заказчик оценивает наличие трудовых ресурсов, однако ставит незаконное ограничение только для работников в штате договору, в нарушение статьи 17 ФЗ-135. Законодатель в статье 13 ФЗ-307 дает право аудитору полностью самостоятельно определять состав рабочей группы, требования всем членам рабочей группы, которые «предлагаются для оказания услуг», быть только «сотрудниками по трудовым договорам» не установлено.

Следовательно, Закон позволяет включать в состав рабочей аудиторской группы не только штатных сотрудников, но и аудиторов по гражданско-правовым договорам. С учетом формулы «пропорционального сравнения с максимальным будущим значением неизвестного участника», преимущество получают участники, имеющие в штате аудиторов, выполняющих постоянные трудовые функции безотносительно предмета конкурса. При этом аудиторы по гражданско-правовым договорам готовы участвовать в выполнении работ именно по предмету

данной закупки.

6.3.Заказчик установил «Преимущества: Субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям»

Однако по закону понятие «малого» предпринимательства означает, что численность штатных сотрудников ограничена для участников закупки. Следовательно, показатель оценки «чем больше число штатных сотрудников, тем лучше», прямо противоречит требованиям закона для данного конкурса.

7. В показателе «2.1.5. Показатель НЦБ15: Наличие опыта работы участника конкурса на рынке аудиторских услуг - 0,10 (значимость показателя – 10%).

Оценивается количество лет на рынке аудиторских услуг участника конкурса. ...Подтверждается копией свидетельства о членстве в СРО, копией лицензии.

Под предложением участника конкурса понимается количество лет нахождения на рынке аудиторских услуг».

7.1. Данный показатель является повторным, что запрещено. Ранее в показателе «2.1.3. Показатель НЦБ13: Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема», измеряемым числом договоров «оказания услуг по аудиту», уже оценивался тот же самый «опыт».

В данном случае Заказчик заменил «опыт оказания услуг по аудиту» на «опыт работы на рынке аудиторских услуг», что не меняет сути показателя.

Повторная оценка нарушает процентные доли показателей, которые в сумме должны составлять 100%. И в любом случае два разных способа оценки одного и того же «опыта оказания услуг сопоставимого характера» не могут одновременно использоваться в одном конкурсе. Один из показателей должен быть исключен.

7.2. Заказчик оценивает квалификацию как «стаж», время работы на аудиторском рынке в годах, измеряет его годами с момента получения лицензии, а не числом реально исполненных договоров (подтверждающих и время начала рабочей деятельности на аудиторском рынке, и саму деятельность в виде опыта выполнения работ, аналогичных предмету закупки).

Однако лицензия и членство в СРО подтверждает только право выполнения работы и не подтверждает реальную выполненную работу «на аудиторском рынке». Сам по себе опыт в виде стажа, т.е. времени существования независимо от выполнения сопоставимых работ (услуг), заведомо не имеет какого-либо отношения к реальному опыту работы в конкретной сфере деятельности.

Подобный вывод также следует из Постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.04.2011 года по делу №А56-26174/2010 - «Данный показатель нельзя рассматривать как адекватный квалификации претендентов. При такой системе оценки в преимущественном положении оказываются фирмы, срок существования которых в качестве юридического лица более продолжительный».

В данном случае речь о сроке существования «на рынке», но суть нарушения не меняется, и предприятия с длительным сроком «получения лицензии или членства в

СРО, без подтверждения выполнения услуг аналогичных предмету конкурса», т.е. без подтверждения реального опыта выполнения работы «на рынке аудиторских услуг», не должны оказываться в преимущественном положении при используемой заказчиком системе оценки, что и указал суд.

8. В показателе «2.1.6. Показатель НЦБ61: Наличие полиса страхования ответственности за нарушение договора оказания аудиторских услуг и (или) ответственности за причинение вреда имуществу других лиц в результате осуществления аудиторской деятельности - 0,1 (значимость показателя – 10%).

Оценивается наличие полиса страхования гражданской ответственности при осуществлении профессиональной деятельности аудиторов.

Порядок начисления баллов по показателю:

Наличие полиса страхования гражданской ответственности при осуществлении профессиональной деятельности аудиторов со страховой суммой 100 000 000 (Сто миллионов) рублей и более - 100 баллов;

Отсутствие или наличие полиса страхования гражданской ответственности при осуществлении профессиональной деятельности аудиторов со страховой суммой менее 30 000 000 (Тридцать миллионов) рублей или информация по данному показателю не представлена - 0 баллов.

Подтверждается копией полиса страхования гражданской ответственности при осуществлении профессиональной деятельности аудиторов.

Под предложением участника конкурса понимается наличие или отсутствие полиса страхования гражданской ответственности при осуществлении профессиональной деятельности аудиторов с определенной страховой суммой».

8.1. Заказчик использует одновременно три разных вида оценки в показателе, указывает на «наличие полиса», также указывает, что будет измеряться «наличие полиса с определенной страховой суммой», и при этом указывает шкалу оценки только по размеру страховой суммы.

Однозначный порядок оценки отсутствует.

8.2. Заказчик приравнивает отсутствие лимита страхования меньше 30 млн рублей к «нулевой квалификации». При этом нет никакой необходимости иметь страхование такого размера для выполнения небольшого договора в данном конкурсе, она не установлена ни законом, ни конкурсной документацией.

8.3. Сравнение размеров, сумм страховых полисов участников является отдельным нарушением, так как не приводит к сравнению квалификации, не подтверждает наибольшую квалификацию для целей конкурса, т.е. данный показатель неадекватен предмету закупки, не может использоваться при оценке и сопоставления заявок.

Ранее законодатель устанавливал ограничение (одинаковый балл для всех участников, представивших гарантии в полтора раза больше минимального размера) при сравнении подобных показателей как размер полиса, размер и срок гарантий, т.е. всегда Законодатель прямо запрещал производить прямое

пропорциональное сравнение не профессиональных качеств участников, а размеры их страховых полисов и гарантий. В действующей версии Правил № 1085 данный оценочный показатель о размере страховых полисов и гарантий полностью исключен, т.е. не может применяться организатором конкурса.

Согласно рекомендации Минэкономразвития, может оцениваться только наличие полиса страхования (но не его размер), например, в деловой репутации. Сравнение размеров полисов (в отличие от наличия полисов) не влияет на наилучшие условия выполнения работы по предмету конкурса, размер полиса не является чем-то обязательным (необходимым) для исполнения договора.

9. В показателе «2.1.7. Показатель НЦБi7: Размер выручки аудиторской организации от оказания аудиторских услуг за предыдущий отчетный год -0,1 (значимость показателя – 10%).

Оценивается размер выручки аудиторской организации от оказания аудиторских услуг за предыдущий отчетный год.

Порядок начисления баллов по показателю:

Размер выручки аудиторской организации от оказания аудиторских услуг за предыдущий отчетный год от 25 000 000 (двадцать пять миллионов) рублей и более - 100 баллов;

...Размер выручки аудиторской организации от оказания аудиторских услуг за предыдущий отчетный год менее 5 000 000 (пять миллионов) рублей не включительно - 0 баллов.

Подтверждается копией документа о финансовых результатах за предыдущий отчетный год.

Под предложением участника конкурса понимается размер выручки аудиторской организации от оказания аудиторских услуг за предыдущий отчетный год».

9.1. Заказчик в третий раз оценивает «оказание аудиторских услуг», ранее имелись оценки опыта аудита, измеряемые в числе договоров, а также в числе лет оказания услуг. Теперь тот же параметр измеряется в размере выручки, что абсурдно.

Повторная оценка нарушает процентные доли показателей, которые в сумме должны составлять 100%. И в любом случае три разных способа оценки одного и того же «оказания аудиторских услуг» не могут одновременно использоваться в одном конкурсе. Два из трех показателей должны быть исключены.

9.2. Типовой «документ о финансовых показателях предприятия» (например, сведения из налоговой отчетности) не позволяет выделить долю услуг, оказываемых именно по аналогичным договорам. Помимо проверок обязательного аудита, участники имеют право оказывать иные услуги.

Следовательно, Заказчик будет оценивать сведения, заведомо не относящиеся именно к «выручке от оказания аудиторских услуг».

9.3. Выручка в любом случае не влияет на квалификацию участников.

Использование «большого размера суммы всех аудиторских договоров» для положительной оценки прямо противоречит понятию «конкурс», в котором сравнивают наилучшие предложения участников, в том числе по наименьшей цене.

10. В показателе «2.1.8. Показатель НЦБ8i: - Наличие в штате аудиторов, имеющих единый квалификационный аттестат, выданный СРО после 01.01.2011 - 0,1 (значимость показателя - 10%).

Оценивается количество в штате аудиторов, имеющих единый квалификационный аттестат, выданный СРО после 01.01.2011.

...Подтверждается копиями трудовых книжек, аттестатов аудиторов, свидетельств о членстве в СРО.

*Под предложением участника понимается количество в штате аудиторов, имеющих единый квалификационный аттестат, выданный СРО после 01.01.2011».

10.1. Заказчик оценивает трудовые ресурсы, и понимает, что для выполнения работ нужны именно специалисты с единым аттестатом. Однако в требованиях к участникам не установлено наличие «единого аттестата» для выполнения договора, и не указано на понятие «обязательный аудит» ни в извещении, ни в предмете Проекта контракта.

Либо данный показатель ошибочен, либо имеется ошибка в требованиях к участникам, что обжаловалось в первой части жалобы.

Также требования к аттестату единого образца касаются только руководителя рабочей группы, а в составе рабочей группы могут быть аудиторы с аттестатами общего вида. Зачем Заказчику нужно значительное число «руководителей» рабочих групп, в документации и Проекте договора не указано.

С учетом формулы пропорционального сравнения, для значения «Ноль аудиторов с единым аттестатом» будет выставлено ноль баллов, т.е. такая заявка не будет отклонена, что противоречит самой документации и понятию «специалистов необходимых для выполнения работ». Использование формулы сравнения без шкалы оценок для таких показателей невозможно.

10.2. Заказчик оценивает наличие трудовых ресурсов, однако ставит незаконное ограничение только для работников с трудовыми книжками, в нарушение статьи 17 ФЗ-135. Законодатель в статье 13 ФЗ-307 дает право аудитору полностью самостоятельно определять состав рабочей группы, требования всем членам рабочей группы, которые «предлагаются для оказания услуг», быть только «сотрудниками в штате, по трудовым договорам, с оформлением трудовых книжек» не установлено.

Следовательно, Закон позволяет включать в состав рабочей аудиторской группы не только штатных сотрудников, но и аудиторов по гражданско-правовым договорам. Более того, оценка «трудовых книжек» не позволяет привлекать даже штатных специалистов, работающих по совместительству, и оформивших трудовые книжки в другом предприятии. Такое ограничение максимально нарушает права участников, и никак не может быть адекватным предмету конкурса.

Все вышеуказанные нарушения являются существенными, нарушают как права

заявителя, как участника конкурса, так и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Информация о поступлении указанной жалобы размещена на официальном сайте Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области: www.novosibirsk.fas.gov.ru.

В соответствии с частью 15 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу документацию о торгах, изменения, внесенные в конкурсную документацию, документацию об аукционе, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе, протоколы вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в аукционе, протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протоколы аукциона, аудио-, видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения торгов.

На основании вышеизложенного, АО «Бердский Лесхоз» надлежит представить в Новосибирское УФАС России в срок **до 05 ноября 2020 года** документы и сведения, указанные в части 15 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Со дня направления уведомления, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением установленного требования, является ничтожным.

Рассмотрение жалобы по существу комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области состоится **09 ноября 2020 года в 10.00 часов**.

В связи с необходимостью принятия мер по нераспространению коронавирусной инфекции, жалоба будет рассмотрена дистанционно, по ссылке <https://fas3.tconf.rt.ru/c/8071573263>.

Для участия в дистанционном рассмотрении жалобы необходимо направить доверенности представителей на адрес электронной почты Новосибирского УФАС России.

Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, заявитель, а также лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней. Возражение на жалобу направляется в антимонопольный орган не позднее, чем за

два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы.

Примечание:

Ответственность за непредставление информации антимонопольному органу либо представление недостоверных сведений предусмотрена статьей 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях