

Решение
по делу №06/1363-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

07.07.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 07.07.2016

Решение изготовлено в полном объеме 12.07.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов Комитета конкурентной политики Республики Крым (далее — Уполномоченный орган) Каштанова П. М. (по доверенности), Хованского И. В. (по доверенности),

представители государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Симферопольская поликлиника №3» (далее — Заказчик), общества с ограниченной ответственностью «Центр Организации Торгов» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 01.07.2016 № 12/16-07 (вх. №1331/09 от 01.07.2016) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Капитальный ремонт помещений рентген кабинета (№106,107 лит. «А»)

ГБУЗ РК «Симферопольская поликлиника №3», по адресу: г. Симферополь, ул. Гоголя, 4» (номер извещения 0175200000416000261) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчик в документации об Аукционе установил требования к товару с

определенной товарной маркой.

2. Заказчик в документации об Аукционе не указал требования к товарам, используемым при выполнении работ.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 04.07.2016 №06/4182, направленное Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

Представители Уполномоченного органа не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте — 16.06.2016;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- начальная (максимальная) цена контракта – 3 379 965,60 российских рублей;
- дата окончания подачи заявок: 04.07.2016, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 05.07.2016, дата проведения Аукциона: 08.07.2016;
- на участие в Аукционе подано 7 (семь) заявок, все заявки допущены к участию в Аукционе;
- при проведении Аукциона предложение о цене контракта подавали 5 (пять) участников, снижение от начальной (максимальной) цены контракта составило 22,5%;
- лучшее предложение цены контракта заявлено обществом с ограниченной ответственностью «ЗАРЯ» и составило 2 619 471,72 российских рублей.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчик в документации об Аукционе установил требования к товару с определенной товарной маркой.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при

описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Изучив документацию об Аукционе, Комиссия не установила в данной документации требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований к товарам, используемым при выполнении работ.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. В доводах жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчик в документации об Аукционе не указал требования к товарам, используемым при выполнении работ.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

1) при заключении контракта на поставку товара:

2) согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги;

3) при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

Изучив документацию об Аукционе, Комиссия установила, что Заказчик указал требования к первой части заявки на участие в Аукционе согласно положениям пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 04.07.2016 №06/4182.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.