

9 декабря 2016 г.

г. Тула

14 часов 30 минут

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АП 02-11/119-2016, возбужденного в отношении должностного лица ООО «Автомат» в присутствии последней,

УСТАНОВИЛ:

В журнале «Модный город» № 86 (сентябрь 2016) на странице 49 размещена реклама следующего содержания:

«Центр детского развития и фитнеса Витамин ул. Каракозова, 71 vitaclub-tula.ru vitadance-tula.ru ... Полезно, интересно, весело! ... мастер-классы лучших зарубежных и российских хореографов ...».

Указанная информация адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке и, в силу статьи 3 Федерального Закона «О рекламе», является рекламой.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно пункту 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.2012г. № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов "**лучший**", "**первый**", "**номер один**", должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами ([пункт 1 части 3 статьи 5](#) Закона о рекламе).

В нарушение установленных требований Закона в рекламе Центр детского развития и фитнеса Витамин отсутствуют конкретные критерии, по которым осуществлялось сравнение и объективно подтверждено, что в Центре проводятся

мастер-классы лучших зарубежных и российских хореографов.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за данное правонарушение несет рекламодатель, в данном случае - ООО «Автомаг».

На рассмотрении рекламного дела № 02-03/73-2016 должностное лицо ООО «Автомаг» пояснило, что нарушение произошло по ее вине, неумышленно.

Частью 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлено, что нарушение рекламодателем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

С учетом вышеуказанного должностное лицо ООО «Автомаг» подлежит привлечению к административной ответственности за нарушение рекламного законодательства.

На основании изложенного:

- событием административного правонарушения является нарушение ООО «Автомаг» пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», что влечет административную ответственность на должностное лицо ООО «Автомаг», предусмотренную частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ;
- временем совершения административного правонарушения является период с 26 сентября 2016 года (момент возбуждения рекламного дела) по настоящее время;
- местом совершения административного правонарушения является г. Тула.

Факт совершения административного правонарушения должностным лицом – исполнительным директором ООО «Автомаг» подтверждается протоколом по делу № АП 02-11/119-2016 об административном правонарушении от 9 декабря 2016 года, а также материалами рекламного дела № 02-03/73-2016.

Срок давности привлечения должностного лица ООО «Автомаг» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение рекламного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, личность правонарушителя, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении настоящего дела, в действиях должностного лица ООО «Автомаг» обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, не установлены.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а

также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Частями 1 и 2 статьи 3.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях Предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Руководствуясь частями 1, 2 статьи 3.5, частью 1 статьи 4.1.1, статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо ООО «Автомаг» виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и назначить наказание в виде предупреждения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Дата получения (выдачи) постановления о наложении штрафа – 9 декабря 2016 года

Дата вступления постановления в законную силу – 19 декабря 2016 года

