

25 марта 2019 года

г.

Тамбов

Заместитель руководителя – <...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении (исх. от 07.03.2019 № 3-02-02-2019, вх. от 11.03.2019 № 1376), возбужденного заместителем <...> межрайонного прокурора советником юстиции <...> в отношении члена аукционной комиссии администрации города <...> Тамбовской области <...> по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в присутствии <...> и её представителя <...>, действующей на основании доверенности от 25.03.2019, которым разъяснены права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

В Тамбовское УФАС России поступило для рассмотрения постановление <...> межрайонной прокуратуры о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 06.03.2019 по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ в отношении члена аукционной комиссии администрации города <...> Тамбовской области <...>.

Основанием для возбуждения прокуратурой данного дела послужило нарушение аукционной комиссией администрации города <...> ч. 7 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при проведении электронного аукциона №016430000<...>000119 на выполнение работ по содержанию дорог, проездов, площадей и тротуаров в городе <...> Тамбовской области, выразившееся в признании заявки № 1 не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Рассмотрев представленные материалы и исследовав все обстоятельства, прихожу к следующему.

Заказчик – администрация города <...> Тамбовской области 07.12.2018 опубликовала на сайте Единой информационной системы в сфере закупок извещение № 016430000<...>000119 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по содержанию дорог, проездов, площадей и тротуаров в городе <...> Тамбовской области.

Начальная (максимальная) цена контракта - 13 442 830 рублей.

По окончании срока подачи заявок на участие в аукционе было подано 3 заявки от участников с порядковыми номерами: 1,2,3. Все участники закупки были допущены к участию в торгах.

При проведении аукциона были предложены следующие цены контракта:

- ООО «<...>» - 11090334,75 руб.,

- ООО «<...>» - 11157548,90 руб.,

- ООО «<...>» 13308401,70 руб.

Аукционная комиссия заказчика в составе <...>, <...>, <...> рассмотрела в соответствии со ст. 69 Закона о контрактной системе вторые части заявок на участие в аукционе на соответствие их требованиям, установленным документацией об аукционе, а также содержащиеся в реестре участников закупки, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике закупки, подавшем заявку на участие в электронном аукционе, и приняла, в том числе, следующее решение в отношении заявки общества с ограниченной ответственностью «<...>»:

«На основании п.1 ч.6 ст.69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ признать заявку № 1 - ООО «<...>» не соответствующей требованиям, установленным п.3.5 документации об электронном аукционе в связи с непредставлением информации, предусмотренной п.7 ч.5 ст.66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ: в заявке участника отсутствует декларация о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в соответствии с ч.3 ст.30 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ».

В данном решении аукционной комиссии, касающейся заявки ООО «<...>», допущена техническая ошибка в части обозначения номера заявки указанного участника - № 1 вместо идентификационного № 2, указанного в протоколе подведения итогов электронного аукциона № 016430000<...>000119 от 15.01.2019.

Согласно объяснениям члена аукционной комиссии <...> причиной признания заявки ООО «<...>» несоответствующей требованиям документации об аукционе стало отсутствие в ней декларации о принадлежности к субъектам малого предпринимательства, предоставленной посредством применения программно-аппаратных средств электронной площадки.

При этом вложенные во вторую часть заявки ООО «<...>» документы и сведения аукционная комиссия не рассматривала, поскольку в указанной заявке, сформированной посредством применения программно-аппаратных средств электронной площадки, не было указания на принадлежность общества к субъектам малого предпринимательства.

Принятие аукционной комиссией заказчика, в состав которой входит <...>, решения о признании заявки ООО «<...>» не соответствующей требованиям п.3.5 документации об аукционе в связи с непредставлением информации,

предусмотренной п.7 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе, является незаконным в силу следующего.

Частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе установлено, что при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в пункте 1 части 1 указанной статьи, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Согласно пункту 7 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 названного закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Представление указанной декларации также было предусмотрено документацией об аукционе.

Вместе с тем, Закон о контрактной системе не содержит понятия «программно-аппаратные средства электронной площадки», а также не устанавливает обязательный формат декларации о принадлежности к субъектам малого предпринимательства.

В соответствии с частью 8 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих части заявки, предусмотренные частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе. Указанные электронные документы подаются одновременно.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 указанного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень оснований для признания заявки не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком

аукционе, а именно:

1) непредставление документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствие участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

При исследовании документов, представленных заказчиком и оператором торговой площадки, установлено, что в составе второй части заявки общества с ограниченной ответственностью «<...>» отдельным файлом содержался документ, декларирующий принадлежность данного участника закупки к субъектам малого предпринимательства.

Таким образом, ООО «<...>» продекларировало в составе второй части заявки на участие в аукционе свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства, в связи с чем у аукционной комиссии заказчика отсутствовали основания для признания заявки № 2 несоответствующей требованиям документации об аукционе.

Таким образом, рассмотренные действия аукционной комиссии заказчика нарушают ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе

Статьей 107 Закона о контрактной системе установлено, что лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статьей 2.4 КоАП РФ установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно Примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ установлена административная ответственность за признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги, не соответствующей требованиям документации об аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Таким образом, член аукционной комиссии администрации города <...> Тамбовской области <...>, признав заявку ООО «<...>» не соответствующей требованиям документации об аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения: Тамбовская область, г. <...>.

Временем совершения административного правонарушения является дата составления и подписания протокола подведения итогов электронного аукциона № 016430000<...>000119 – 15.01.2019.

На рассмотрении дела № 068/04/7.30-19/2019 об административном правонарушении <...> присутствовала лично, факт нарушения признала.

Дело № 068/04/7.30-19/2019 об административном правонарушении в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ рассматривалось с учетом характера совершенного <...> административного правонарушения, личности виновной, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Вина члена аукционной комиссии администрации города <...> Тамбовской области <...> доказана и подтверждена материалами настоящего дела об административном правонарушении и состоит в том, что она признала заявку ООО «<...>» не соответствующей требованиям документации об аукционе, по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, не выполнила установленных Законом о контрактной системе требований к порядку рассмотрения заявок участников аукциона и не предприняла всех зависящих от неё мер по обеспечению требований законодательства о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение

установленных законом требований, при рассмотрении дела не установлены.

Доказательства малозначительности не представлены и при рассмотрении дела не установлены.

Оценка малозначительности должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Состав правонарушения, предусмотренный ч.2 ст.7.30 КоАП РФ, является формальным, для признания данного правонарушения оконченным не требуется наступления вредных последствий.

Действия члена аукционной комиссии заказчика <...> при рассмотрении заявок свидетельствуют о ненадлежащем исполнении установленного законодательством о контрактной системе порядка рассмотрения заявок, что не позволило оценить допущенное правонарушение как малозначительное, так как сам факт его пренебрежительного отношения к рассмотрению заявок на соответствие требованиям документации об аукционе является грубым нарушением требований Закона о контрактной системе, дискредитирует принцип проведения процедур закупок. Существенная угроза охраняемым правоотношениям усматривается не столько в наступлении каких-либо негативных последствий, сколько в нарушении стабильности установленного действующим законодательством порядка отбора поставщиков.

Кроме того, неправомерным отказом в допуске к участию в аукционе нарушены права и законные интересы ООО «<...>», поскольку его заявка по результатам проведения торгов ранжирована под № 2, и оно могло претендовать на заключения контракта в случае уклонения от заключения контракта победителя аукциона.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, исключающие производство по делу, не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта – 13 442 830 рублей. Один процент от начальной (максимальной) цены контракта составляет 134 428 рублей 30 копеек. В соответствии с санкцией ч.2 ст. 7.30 КоАП РФ в данном случае подлежит применению штраф в размере 30 000 рублей.

Руководствуясь ч.2 ст.7.30, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10, 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь члена аукционной комиссии администрации города <...> Тамбовской области <...> **к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ** (признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги, не соответствующей требованиям документации об аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) и **подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.**

В соответствии со статьей 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию. Предлагаю < ... > представить копию документа, свидетельствующего об оплате административного штрафа в Тамбовское УФАС России.

Согласно части 5 вышеназванной статьи при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение 10 суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления (часть 1 статьи 30.3 КоАП РФ).

Заместитель руководителя – <...>

<...>