

Прокурору города Златоуста

"..."

456200, Челябинская область,

г. Златоуст, ул. Бушуева, 6

Генеральному директору ООО «Строительное транспортное предприятие Союз»

"..."

456618, Челябинская область, г. Копейск, ул. Борьбы, 37

456618, Челябинская область, г. Копейск, пр. Коммунистический, 37-112

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **о наложении штрафа по делу № 074/04/7.32-96/2019**

27 марта 2019 года Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) "..." рассмотрев постановление от 21.02.2019 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного прокурором города Златоуста "..." в отношении генерального директора ООО «Строительное транспортное предприятие Союз» "..." (\_\_\_\_\_ года рождения, место рождения - \_\_\_\_\_, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_,

код подразделения - \_\_\_\_\_, зарегистрирован по адресу:

\_\_\_\_\_),

в отсутствие:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – "...", надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, направившего ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении № 074/04/7.32-96/2019 в его отсутствие;

- представителей прокуратуры города Златоуста, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении путем направления копии определения по электронной почте на адрес [prok18@chelprosc.ru](mailto:prok18@chelprosc.ru), а также заказным письмом с уведомлением;

исследовал материалы дела,

### **УСТАНОВИЛ:**

В Челябинское УФАС России 28.02.2019 из прокуратуры города Златоуста поступили материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении генерального директора ООО «Строительное транспортное предприятие Союз» "..." по факту совершения административного

правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ.

Должностным лицом Челябинского УФАС России при рассмотрении дела об административном правонарушении установлены следующие обстоятельства совершенного "... административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьей 34 и статьей 95 Закона о контрактной системе.

Частью 1 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон. При заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта.

Подпунктом «б» пункта 1 части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что изменение существенных условий контракта при его исполнении допускается по соглашению сторон, если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом, а при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контрактом, в случае, если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на десять процентов или уменьшаются предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на десять процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному количеству товара, дополнительному объему работы или услуги исходя из установленной в контракте цены единицы товара, работы или услуги, но не более чем на десять процентов цены контракта.

Согласно материалам дела, между МАУ «СШОР №1» и ООО «Строительное транспортное предприятие «Союз» заключен муниципальный контракт от 29.12.2016 № 2 (далее – контракт) на сумму 278 690 050 рублей.

Пунктами 5.2, 5.3 контракта стороны предусмотрели возможность изменения цены контракта.

Дополнительным соглашением от 12.10.2017 № 4 к контракту стороны увеличили установленную цену контракта на 59 985 000 рублей, что составило более 20 % цены контракта.

12.09.2018 между ООО «Строительное транспортное предприятие «Союз» в лице генерального директора "... и МАУ «СШОР №1» в лице директора "... заключено дополнительное соглашение от 12.09.2018 № 5 к контракту, которым изменены существенные условия контракта – увеличена цена контракта на 12 303 180 рублей (что составляет 3,6 % от цены контракта, увеличенной дополнительным соглашением № 4) и размер авансового платежа (30 % от новой повышенной цены контракта).

При этом увеличение объема работ, подлежащих выполнению в рамках дополнительного соглашения № 5, стороны при его подписании не согласовали, приложением к дополнительному соглашению не оформили, что является нарушением подпункта «б» части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом об административном правонарушении, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ, являются общественные отношения в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону вменяемого административного правонарушения составляет действия "... по изменению условий договоров с нарушением требований, установленных законодательством о контрактной системе, оформленных дополнительным соглашением от 12.09.2018 № 5.

Субъектом данного административного правонарушения является должностное лицо ООО «Строительное транспортное предприятие «Союз», а именно генеральный директор "...".

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

Частью 2 статьи 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективная сторона административного правонарушения, совершенного "...", выражается в форме умысла.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение ООО «Строительное транспортное предприятие Союз» – Челябинская область, г. Копейск, ул. Борьбы, 37.

Временем совершения административного правонарушения является дата заключения дополнительного соглашения № 5 – 12.09.2018.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, вр.и.о. руководителя Челябинского УФАС России "...", приходит к следующим выводам.

Срок давности привлечения должностного лица к административной ответственности за совершением административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истёк.

Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

"..." в письменных пояснениях указал, что ООО «Стройтранссоюз» является субъектом малого и среднего предпринимательства, что подтверждается сведениями из реестра субъектов малого и среднего предпринимательства. Азаматов Р.А. является генеральным директором Общества, т.е. работником субъекта малого предпринимательства.

В соответствии с частью 3 статьи 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу,

осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Из приведенных выше положений, по мнению "...", следует, что в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимися субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам, на предупреждение за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствию имущественного ущерба.

Из материалов дела следует, что совершение вменяемого административного правонарушения не причинило какого-либо ущерба или вреда, указанных в части 2 статьи 3.4 КоАП РФ. Доказательств иного в материалы дела не представлено.

Ранее "...", к административной ответственности не привлекался.

"..." просит в случае неприменения положений статьи 4.1.1 КоАП РФ принять во внимание характер вменяемого административного правонарушения, учесть отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также учесть тот факт, что он за аналогичные правонарушения не привлекался к административной ответственности. Нарушений процессуальных и материальных норм права при возбуждении прокуратурой города Златоуста производства по делу об административном правонарушении должностным лицом Челябинского УФАС России не установлено.

"..." считает, что имеются основания применения положений части 3.2 КоАП РФ.

Согласно статье 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его

последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Кроме того, "..." ссылается на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, в котором указано, что в условиях, когда нижняя граница административных штрафов для юридических лиц за совершение административных правонарушений составляет как минимум сто тысяч рублей, минимальный размер штрафа может быть снижен ниже низшего предела административного штрафа в случае, когда административный штраф в пределах санкции является обременительным для юридического лица и приобретает характер избыточного административного принуждения.

Также "..." просит учесть, что при изменении условий контракта отсутствует вина ООО «Стройтранссоюз» и "..." как генерального директора подрядчика, а именно несоответствие проектной документации требованиям, предъявляемым Градостроительным Кодексом Российской Федерации, что являлось причиной заключения дополнительных соглашений в части увеличения работ и соответственно их стоимости. ООО «Стройтранссоюз», являясь добросовестным подрядчиком не мог выполнять работы без изменений в проект и получения положительного заключения «о проверке достоверности определения сметной стоимости строительства объекта «реконструкция лыжного стадиона им. С. Ишмуратовой со строительством биатлонного стрельбища по адресу: Челябинская область, г. Златоуст, квартал №152 Златоустовского участкового лесничества ОГУ «Миасское лесничество».

При рассмотрении дела об административном правонарушении должностным лицом Челябинского УФАС России исключена возможность прекращения производства по делу об административном правонарушении с вынесением устного замечания "..." по следующим причинам.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия "... " посягают на утвержденный Законом о контрактной системе порядок исполнения контрактов, совершенное административное правонарушение направлено на изменение условий исполнения договоров в отсутствие законных оснований для таких изменений.

Доводы о назначении наказания для "... " в виде предупреждения являются необоснованными, поскольку совершенное событие административного правонарушения нарушает порядок проведения закупок работ (услуг), предусмотренный Законом о контрактной системе.

Кроме того, доводы "... " о назначении административного штрафа в размере менее минимального размера, предусмотренного санкцией части 4 статьи 7.32 КоАП РФ, на основании статьи 4.1 необоснованны, поскольку санкция данной статьи установлена в размере двадцати тысяч рублей, что исключает возможность применения положений части 3.1 статьи 4.1, которой предусмотрено назначение штрафа ниже минимального предела в случае, если санкция, предусмотренная соответствующей статьей КоАП РФ, составляет не менее пятидесяти тысяч рублей для должностных лиц.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, при рассмотрении дела должностным лицом Челябинского УФАС России не выявлены.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10, частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ,

## **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать **генерального директора ООО «Строительное транспортное предприятие Союз»** "... " виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ.

2. Привлечь **генерального директора ООО «Строительное транспортное предприятие Союз»** "... " к административной ответственности по части 4 статьи 7.32 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа **в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.**

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

КБК 161 1 16 33040 04 6000 140, ОКТМО 75712000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, УИН \_\_\_\_\_.

"..." предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов (факс (351) 263-18-39, to74-borisovas@fas.gov.ru).

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд либо вышестоящему должностному лицу в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель "..."

Борисов Александр Сергеевич

8 (351) 266-68-86