

Решение № 036/10/18.1-747/2021

по результатам рассмотрения жалобы <...> на действия организатора торгов – финансового управляющего <...> при организации и проведении продажи имущества гражданина - должника <...> (извещение в ЕФРСБ № 6731142)

09.07.2021

г. Воронеж

Резолютивная часть решения объявлена 09.07.2021

Решение в полном объеме изготовлено 14.07.2021

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон «О защите конкуренции»), на нарушение процедуры торгов (далее – Комиссия) в составе:

Логошин А.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя-начальник отдела;

Капранчиков А.В. - член Комиссии, старший государственный инспектор;

Сисева Н.И. - член Комиссии, ведущий специалист эксперт,

посредством сервера видеоконференций с использованием плагина TrueConf Server, с участием арбитражного управляющего <...> и заявителя - <...>, рассмотрев жалобу <...> на действия организатора торгов – финансового управляющего <...> при организации и проведении продажи имущества гражданина - должника <...> (извещение в ЕФРСБ № 6731142), в соответствии со статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции»,

у с т а н о в и л а:

01.07.2021г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба <...> (далее - заявитель) на действия организатора торгов – финансового управляющего <...> при организации и проведении продажи имущества гражданина - должника <...> (извещение в ЕФРСБ № 6731142).

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством электронной почты, заказной почты и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте Воронежского УФАС России в сети Интернет по адресу: www.voronezh.fas.gov.ru.

Рассмотрение жалобы было назначено на 14 часов 30 минут 09.07.2021.

Заявитель полагает, что финансовым управляющим неправомерно были установлены ограничения на осмотр имущества в части порядка ознакомления с имуществом, а именно: ознакомление с реализуемым имуществом предоставляется только лицам, направившим согласие на покупку данного имущества и внесшими задаток в соответствии с данным Положением.

Также, заявитель полагает, что <...> был нарушен порядок проведения торгов в части отсутствия в извещении информации о договоре купли-продажи.

Заявитель предполагает, что победителем - <...> задаток и заявка могли быть не направлены и просил Комиссию проверить достоверность данных действий.

Финансовым управляющим <...> были представлены устные и письменные пояснения.

Изучив имеющиеся материалы дела, исследовав доводы заявителя и конкурсного управляющего, в соответствии с требованиями статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции», Комиссия установила следующее.

Отношения, связанные с порядком реализации имущества должника регулируются Федеральным законом от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон «О несостоятельности (банкротстве)»), приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об

утверждении порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 05.04.2013 №178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» и иными нормативными правовыми актами.

Как следует из материалов дела, Решением Арбитражного суда Воронежской области от 22 июня 2020 года № А14-5090/2020 <...> признана несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим гражданина-должника <...> <...>, член Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих» (г. Москва, пер. Большой Дровяной, 7/9, стр. 1, ИНН 7710480611, ОГРН 1137799006840). Определением Арбитражного суда Воронежской области от 9 мая 2020 года № А14-5090/2020 было определено: утвердить положение о продаже имущества гражданина РФ <...> в редакции, представленной финансовым управляющим.

В соответствии с п. 3 ст. 213.6 Закона о банкротстве, имущество гражданина, часть этого имущества подлежат реализации на торгах в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, если иное не предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда.

Определением Арбитражного Суда Воронежской области по делу А14-5090/2020 от 14.05.2021 г. утверждено Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника <...> в редакции, предложенной финансовым управляющим <...>.

Согласно п. 1.1 утверждённого судом Положения «Продажа имущества должника, осуществляется в порядке заключения договора купли-продажи без проведения торгов». Организатором продажи является Финансовый управляющий <...>, но не организатором торгов, так как торгов нет, а имущество реализуется по прямому договору. 27.05.2021 года в соответствии с п. 1.1 утверждённого судом Положения соответствующее объявление о реализации по прямому договору имущества должника было опубликовано сайте ЕФРСБ от 27.05.2021 №6731142.

В рассматриваемом случае, реализация имущества должника осуществлялась без проведения торгов – по прямому договору.

Данные отношения не могут быть рассмотрены, как относящиеся к порядку реализации, установленному статьей 110 Закона о банкротстве.

В рассматриваемом случае данные торги носят статус иных торгов.

Вместе с тем, Комиссией Воронежского УФАС России было установлено следующее.

В пункте 1.11 Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества супруга должника <...>, утвержденного Арбитражным Судом Воронежской области содержится следующее условие об ознакомлении с имуществом: «ознакомление с реализуемым имуществом предоставляется только лицам, направившим согласие на покупку данного имущества, и внесшими задаток в соответствии с данным Положением».

Следовательно, финансовый управляющий при установлении такого условия в извещении действовал в соответствии со строгими условиями Положения.

Далее, Комиссией было установлено, что финансовым управляющим <...> не было создано никаких уставленных ограничений к просмотру авто, все желающие

осмотреть транспортное средство звонили и приезжали на осмотр без каких-либо ограничений, так же присылали запросы по электронной почте на осмотр, и ни в одной заявке не было отказа в осмотре, а только наоборот предложение осмотреть автомобиль, что подтверждается примерами трех заявок на осмотр на данное транспортное средство.

Также в порядке подачи заявки не указано, что потенциальный покупатель обязан отправить заявку на покупку. Согласие не означает решение подать заявку на покупку, а только подтверждает о намерениях осмотреть данный автомобиль, так как финансовый управляющий может не располагать временем для показа автомобиля по несколько раз в день.

Довод заявителя о том, что в соответствии со ст. 110 п. 10 Закона о банкротстве должен размещаться договор купли продажи, а именно п. 10 ст. 110: проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве без опубликования в официальном издании не находит своего подтверждения в силу следующего.

Положение о продаже утверждено Арбитражным судом Воронежской области, которое подлежит реализации данного имущества путем продажи по прямому договору, а не на электронных торгах, поэтому реализуется в соответствии со ст. 139 Закона о банкротстве, которой не установлено обязательств по размещению всей информации на электронной площадке.

Довод заявителя о том, что финансовый управляющий не предоставила ему доказательства, а именно саму заявку с оплатой задатка, также не нашел своего подтверждения на основании следующего.

25.06.2021 в ответ на просьбу заявителя о доказательствах подачи заявки вторым участником, финансовый управляющий отправил заявителю скриншот, где были видны время подачи заявки (20:54ч 25.06.21г) победителя торгов и документы, приложенные победителем.

Комиссии Воронежского УФАС России арбитражным управляющим была предоставлена выписка из лицевого счета о поступивших средствах, из которой следует, что победителем торгов 10.06.2021 был оплачен задаток.

На основании изложенного, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводам об отсутствии нарушения прав заявителя действиями финансового управляющего и оснований для признания жалобы обоснованной.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу <...> на действия организатора торгов – финансового управляющего <...> при организации и проведении продажи имущества гражданина - должника <...> (извещение в ЕФРСБ № 6731142) необоснованной.

Настоящее решение размещено на сайте Воронежского УФАС России в сети «Интернет»: voronezh.fas.gov.ru.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии
Члены Комиссии

А.В. Логошин
А.В. Капранчиков
Н.И. Сисева