

«18» апреля 2018 года
Липецк

Г.

Резолютивная часть решения оглашена 18.07.2018.

Решение в полном объеме изготовлено 23.07.2018.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

...

рассмотрев жалобу ООО «ТД «ОПТЕК» на положения документации об электронном аукционе на закупку реактивов и расходного материала ПАО (реестровый номер <...>) (далее – электронный аукцион),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Липецкого УФАС России 12.07.2018 поступила жалоба ООО «ТД «ОПТЕК» на положения документации об электронном аукционе (заказчик – государственное учреждение здравоохранения «Липецкий областной онкологический диспансер»).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «ТД «ОПТЕК», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «ТД «ОПТЕК», указано, что заказчиком нарушены требования ст. 33 Закона о контрактной системе, поскольку, по совокупности требований к характеристикам закупаемого товара (состав реагента, внешний вид упаковки, фасовка), под описание объекта закупки подходит товар единственного производителя. При этом, требование к внешнему виду упаковки является избыточным. Указанные действия заказчика необоснованно ограничивают число участников закупки, что также является нарушением требований ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Представители заказчика не согласны с жалобой, представили письменные возражения на жалобу.

Относительно довода жалобы о наличии признаков нарушения ст.17 Закона о защите конкуренции, Комиссия Липецкого УФАС России полагает необходимым отметить следующее.

Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Таким образом, организационные и правовые основы защиты конкуренции регулируются названным выше Законом.

В случае поступления в антимонопольный орган заявлений и материалов, свидетельствующих о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях каких-либо субъектов, антимонопольный орган может признать нарушения обозначенного законодательства исключительно на основании решения, принятого комиссией по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Порядок рассмотрения заявлений, поданных в антимонопольный орган о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, а также порядок возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства установлен главой 9 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, в рамках рассмотрения обозначенной жалобы Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области, осуществляющая свои полномочия в рамках норм Закона о контрактной системе, не вправе давать оценку указанным действиям заказчика на предмет наличия нарушений Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 13.07.2018 №309, Комиссия установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение №0346200008018000266 размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 025 476 ,68 рублей.

Согласно [пункту 3 статьи 13](#) Закона о контрактной системе заказчиками осуществляются закупки, в том числе, для выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

Исходя из положений указанной [статьи](#) Закона о контрактной системе и общего смысла законодательства о контрактной системе, можно сделать вывод о том, что при закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчика основанием для проведения любой закупки

является наличие нужд (потребности) заказчика в приобретении товаров, работ, услуг для обеспечения своей деятельности.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 названной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Объектом электронного аукциона является поставка реактивов и расходного материала ПАО.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что описание объекта закупки приведено в п 2.1 документации об электронном аукционе, и содержит, в том числе, следующие требования к закупаемому товару:

| № п/п | Наименование и характеристика | Единица измерения |
|-------|---|-------------------|
| 3 | Концентрат цитоплазматического красителя для микроскопических препаратов. Окрашивает цитоплазму клеток и волокна межклеточного вещества в срезах (парафиновых, криостатных, вибротомных, изготовленных на замораживающем микротоме) и цитологических препаратах. Реагент разводится спиртом или водой перед процедурой окрашивания, предназначен для использования в качестве цитоплазматического красителя после окраски гематоксилином. Концентрация эозина: не менее 5,5 г/л , спирта изопропилового в р-ре: не менее 500 мл на 1л воды. Упаковка - герметичная прямоугольная бутылка квадратного сечения с закругленными углами из ПНД белого цвета с крышкой и контролем вскрытия. Снабжена должна быть мерной шкалой с делениями и эргономичной встроенной литой ручкой, не выходящей за пределы сечения бутылки. Объем не менее 1000мл. | флакон |
| | Краситель для микроскопических препаратов. Обеспечивает визуализацию ядер клеток в срезах (парафиновых, криостатных, вибротомных, изготовленных на замораживающем микротоме) и | |

| | | |
|---|---|---------|
| 4 | <p>цитологических препаратах. Реагент не содержит этанола и метанола. Предназначен для использования в качестве ядерного красителя при постановке иммуноцитохимических реакций в сочетании с различными типами хромогенов (в том числе и с растворимыми в этаноле) и для окраски гематоксилин-эозином. Краситель удобно использовать при автоматизированной окраске гистологических препаратов. Упаковка: герметичная прямоугольная бутылка квадратного сечения с закругленными углами из ПНД белого цвета с крышкой и контролем вскрытия. Снабжена должна быть мерной шкалой с делениями и эргономичной встроенной литой ручкой, не выходящей за пределы сечения бутылки. Объем: не менее 1000 мл.</p> | флаккон |
| 5 | <p>Декальцификатор с высокой скоростью действия, смесь соляной и муравьиной кислот. Активен в отношении всех минерализованных тканей: компактной костной ткани, кальциевых конкреций и депозитов в мягких тканях. Декальцинирующий раствор предназначен для удаления солей кальция из гистологического материала (костная ткань, ткани с кальцификатами) с целью дальнейшей заливки объектов в парафин (либо целлоидин) и изготовления срезов, предназначенных для окраски общепринятыми гистологическими методами и специальными методиками, предназначенными для исследования костной ткани. Упаковка - герметичная прямоугольная бутылка квадратного сечения с закругленными углами из ПНД белого цвета с крышкой и контролем вскрытия. Снабжена должна быть мерной шкалой с делениями и эргономичной встроенной литой ручкой, не выходящей за пределы сечения бутылки. Объем: не менее 1000 мл.</p> | флаккон |

Заявителем оспариваются ряд установленных к товару требований:

- по п. 3 «Концентрат цитоплазматического красителя для микроскопических препаратов», заказчиком предъявлено требование к концентрации эозина – «не менее 5.5 г/л». Однако, раствор с такой концентрацией производится только ООО «ЭргоПродакшн», остальные производители производят растворы с меньшей концентрацией. Также требования к фасовке и внешнему виду упаковки соответствуют товару одного производителя - ООО «ЭргоПродакшн»;

- по п. 4 «Краситель для микроскопических препаратов» установлены требования к фасовке и внешнему виду упаковки соответствуют товару одного производителя - ООО «ЭргоПродакшн»;

- по п. 5 установлено требование «Декальцификатор с высокой скоростью действия, смесь соляной и муравьиной кислот». Это уникальный состав товара производителя ООО «ЭргоПродакшн». Также требования к фасовке и внешнему виду упаковки соответствуют товару одного производителя - ООО «ЭргоПродакшн».

На заседании комиссии представители заказчика пояснил, что требования к химическому составу реагентов («Концентрация эозина: не менее 5,5 г/л», «Декальцификатор с высокой скоростью действия, смесь соляной и муравьиной кислот») установлены в соответствии с объективными потребностями лечебного учреждения.

Так, концентрация эозина влияет на время экспозиции окрашивания, что ускоряет процесс проведения исследования.

По п.3 представители заказчика пояснил, что из доступных в лаборатории методик возможна только декальцинация минеральными и органическими кислотами, декальцинация с помощью ЭДТА в лаборатории отсутствует. При этом, применение растворов минеральных кислот

(азотная, соляная) приводит к разрушению белковых структур и делает невозможным дальнейшее проведение и иммуногистохимических исследований, процесс длится 12-24 часа, применение органических кислот более щадящий, но еще более длительных процесс. Применяемая в нашей лаборатории методика декальцинации с помощью соляной и муравьиной кислот более щадящая, длится 2-3 часа, позволяет провести дальнейшее иммуногистохимическое исследование препарата.

Статьей 105 Закона о контрактной системе установлено, что любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. К жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом, положения [Закона](#) о контрактной системе не запрещают заявителю представить документы и сведения, подтверждающие доводы жалобы, непосредственно на заседании Комиссии.

Вместе с тем, заявитель на рассмотрение жалобы не явился, доказательств того, что рассмотренные требования к составу закупаемых реагентов, не являются для заказчика значимыми не представил.

Поскольку определяющим фактором при установлении соответствующих требований при описании объекта закупки являются потребности заказчика, заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки, определяя такие характеристики закупаемого товара, которые будут иметь существенное значение для последующего использования товара при оказании соответствующих услуг.

На основании изложенного, Комиссия Липецкого УФАС России признает жалобу в части рассмотренных доводов необоснованной.

Вместе с тем, в соответствии с правилами описаний объекта закупки заказчик вправе предъявлять требования исключительно к функциональным, техническим и качественным характеристикам самого товара (объекта закупки), а не к его упаковке.

Комиссия установила, что спорные требования к товару: «прямоугольная бутылка квадратного сечения с закругленными углами из ПНД белого цвета с крышкой и контролем вскрытия. Снабжена должна быть мерной шкалой с делениями и эргономичной встроенной литой ручкой, не выходящей за пределы сечения бутылки Объем: не менее 1000 мл.», не относятся к функциональным, техническим и качественным характеристикам объекта закупки. Также вид упаковки не влияет на качество использования закупаемого товара.

Таким образом, предъявление заказчиком требований к упаковке являются избыточными не отвечает требованиям ст. 33 Закона о контрактной системе, что является нарушением ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, а жалоба, в данной части, является обоснованной.

Установленное нарушение Закона о контрактной системе содержат признаки административного правонарушения.

Согласно п. 3.36 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица

контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14) (далее – административный регламент Федеральной антимонопольной службы), Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

При рассмотрении вопроса о выдаче предписания об устранении выявленных нарушений, Комиссия Липецкого УФАС России, исходя из обстоятельств дела, установила, что выявленные нарушения не повлияли на результат закупки и не привели к ущемлению прав и законных интересов заявителя, поскольку не только установление заказчиком в аукционной документации требования к упаковке помешало заявителю подать заявку на участие в рассматриваемом аукционе, но и иные характеристики, установленные в соответствии с обоснованными потребностями заказчика.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ТД «ОПТЕК» на положения документации об электронном аукционе на закупку реактивов и расходного материала ПАО (реестровый номер <...>) обоснованной в части.

2. Довод жалобы о нарушении заказчиком Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссией не рассматривался.

3. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдать ввиду того, что выявленное нарушение не повлияло на результат закупки.

5. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.