

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## о наложении штрафа по делу

### об административном правонарушении №234-Т-15

«20» октября 2015 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 20 октября 2015 года

Постановление в полном объеме изготовлено 20 октября 2015 года

Я, заместитель руководителя Липецкого УФАС России- начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №234-Т-15, возбужденного в отношении должностного лица – главного врача государственного учреждения здравоохранения «Лебедянская МРБ» <...>,

#### УСТАНОВИЛ:

26 марта 2015 года Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области проведено рассмотрение жалоб ООО ПТК «ПолимерПласт» и ООО «ФармСтандарт» на положение документации об электронном аукционе на закупку расходных материалов (реестровый номер <...> ).

Приказами главного врача ГУЗ «Лебедянская МРБ» от 20.02.2015 №3 принято решение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона, а от 12.01.2015 №3 принято решение о создании единой комиссии.

Документация об электронном аукционе на закупку расходных материалов (реестровый номер <...> ) и извещение, с учетом внесенных изменений, размещены 12.03.2015 на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: *описание объекта закупки должно носить объективный характер*. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться

следующими правилами: использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Проанализировав аукционную документацию выявлено, что заказчиком в п.6.1 раздела 2 «Наименование и описание объекта закупки, условия контракта, начальная (максимальная) цена контракта и ее обоснование, иная информация» аукционной документации, при описании объекта закупки в частности, по позициям 10, 11 установлены требования, очевидно являющиеся избыточными для данного объекта закупки (например, массовая доля хлористых солей, не более - 0,02 %, массовая доля сернокислых солей, не более - 0,02 %, массовая доля кальциевых солей, не более - 0,06 %, время определения содержания окисляемых веществ, не менее – 5 минут, содержание аппретирующих веществ -не допускается, содержание окрашивающих веществ -бесцветные вытяжки, массовая доля жировых веществ, не более -0,3%» и пр.) и не содержащиеся в ГОСТ 16427-93 и ГОСТ 9412 (на который указывает заказчик в позициях 10, 11 п.6.1 аукционной документации).

Таким образом, в действиях заказчика установлены нарушения п.1 и п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, выразившиеся в не объективном описании объекта закупки и использовании в документации об электронном аукционе, при описании объекта закупки, показателей, касающихся технических характеристик объекта, установленных не в соответствии со стандартами.

На основании вышеизложенного, документация об электронном аукционе на закупку расходных материалов (реестровый номер <...> ) не соответствует требованиям, установленным п.1 и п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

Указанная выше документация об электронном аукционе утверждена 12.03.2015 главным врачом ГУЗ «Лебедянская МРБ» – <...> и размещена на официальном сайте госзакупок РФ [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Ответственность за нарушение п.1 и п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ, согласно которой *утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи*, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут [дисциплинарную](#),

гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

*Таким образом, <...>, являющийся должностным лицом заказчика, а именно главным врачом ГУЗ «Лебедянская МРБ», утвердивший документацию об электронном аукционе, не соответствующую требованиям, установленным п.1 и п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.*

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в нарушении установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе норм и заключается в том, что, утвердив документацию об аукционе, не соответствующую требованиям Закона о контрактной системе, <...> нарушил п.1 и п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

Субъект – главный врач ГУЗ «Лебедянская МРБ» <...>.

Субъективная сторона выражается в форме неосторожности, так как <...> должен был знать и соблюдать законодательство Российской Федерации о контрактной системе, однако, утвердив документацию об аукционе, не соответствующую требованиям Закона о контрактной системе, допустил нарушения п.1 и п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

Место совершения административного правонарушения - место нахождения Заказчика. Время совершения административного правонарушения – 12.03.2015.

В соответствии с ч.4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие <...>, который надлежащим образом был уведомлен о месте и времени составления указанного протокола. Определением №234-Т-15 от 12.10.2015 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела №234-Т-15 об административном правонарушении <...> не явился, но направил ходатайство о рассмотрении данного дела в его отсутствие и о применении в отношении его ст.2.9 КоАП РФ.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 4.3](#) КоАП РФ, обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается в том числе повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](#) настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Так, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установлено, что согласно постановлению о прекращении производства по делу об административном правонарушении №233-Т-15 от 20.10.2015 в виду малозначительности, возбужденного в отношении главного врача ГУЗ «Лебедянская МРБ» <...> по признакам административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](#) КоАП РФ, <...> объявлено устное замечание.

Таким образом, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установлено, что главным врачом ГУЗ «Лебедянская МРБ» <...> в течение 2015 года повторно совершено административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](#) КоАП РФ.

Обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности совершенного административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение указанного дела, не выявлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность совершенного административного правонарушения, - не выявлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность совершенного административного правонарушения, выявлены.

Учитывая личность лица, совершившего административное правонарушение, его имущественное положение, наличие отягчающих вину обстоятельств, руководствуясь ч.2 ст.4.1, ч.4.2 ст.7.30, статьями 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### П О С Т А Н О В И Л:

Применить к главному врачу государственного учреждения здравоохранения «Лебедянская МРБ» Алексею Николаевичу <...> по ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ меру административной ответственности в виде административного штрафа за нарушение п.1 и п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, в размере 3 000 (три тысячи) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

**УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);**

**БИК 044206001**

**р/с 40101810200000010006 в Отделении Липецк, г.Липецк**

**ИНН 4826018513**

**КПП 482601001**

**ОКТМО 42701000**

**КБК 161 116 330 20 02 6000 140**

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.