

МКУ «Управление капитального строительства Озерского городского округа»

456780, г. Озерск, ул. Кыштымская, 46.

ООО «Композит»

620023, г. Екатеринбург, ул. Малышева
д. 51, оф. 43/08

Единоличному исполнительному
органу, участнику Кравченко Николаю
Борисовичу

620023, г. Екатеринбург, ул. Малышева
д. 51, оф. 43/08

РЕШЕНИЕ

по делу № 074/06/104-201/2022 (59РНП/2022)

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 04.02.2022

В полном объеме решение изготовлено 09.02.2022

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

заместителя руководителя управления - начальника отдела

Председателя Комиссии:	- заместителя руководителя управления начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России

рассмотрев обращение МКУ «Управление капитального строительства Озерского городского округа» (далее - заказчик) о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Композит», лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа, участнике общества, в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного по итогам электронного аукциона № 0169300044221000021 на разработку проектно-сметной документации объекта "Рекультивация свалки ТКО в п. Новогорный". Озерский городской округ, Челябинской области (далее - аукцион), в присутствии:

- представителя МКУ «Управление капитального строительства Озерского городского округа» , действующего на основании доверенности № 9 от 0208.2021 ,

- представителя ООО «Композит» действующего на основании доверенности от 03.02.2022,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьями 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение МКУ «Управление капитального строительства Озерского городского округа» (далее - заказчик) о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Композит».

Согласно представленным документам 24.11.2021 МКУ «Управление капитального строительства Озерского городского округа» объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 870 491, 00 рублей.

Решением от 29.12.2021 заказчик отказался от исполнения контракта ввиду неисполнения подрядчиком обязательств по контракту, на основании чего было составлено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и

направлены соответствующие сведения в антимонопольный орган.

Представитель общества на заседании Комиссии представил письменные пояснения и документы и пояснил, что выполнение работ в сроки, предусмотренные контрактом, не представлялось возможным, так как в ходе прохождения экспертизы выявлены недостатки, в том числе в результатах инженерных изысканий, переданных заказчиком. При этом, общество своевременно уведомило заказчика о выявленных замечаниях и указывало на необходимость оказания содействия по получению сведений для устранения замечаний экспертизы, в связи с чем действия общества не содержат признаков недобросовестного поведения.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, Комиссия руководствуясь статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) (в редакции, действующей на момент расторжения контракта), пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом, в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 14.6.1 контракта предусмотрен односторонний порядок отказа стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Как следует из части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу

поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе

Из указанных положений Закона о контрактной системе следует, что надлежащим уведомлением является обязательное направление заказчиком решения об одностороннем отказе по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика и с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).

Из совокупного толкования части 13 статьи 95, части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, заказчиком 29.12.2021 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, 29.12.2021 направлено подрядчику по почте заказным письмом с уведомлением по адресам: 620023, г. Екатеринбург, ул. Малышева д. 51, оф. 43/08, 620075, г. Екатеринбург, ул. Щербакова д. 35, оф.2, электронной почтой: info@comprofit.pro и 30.12.2021 размещено в единой информационной системе во вкладке «информация об исполнении (расторжении) контракта».

Согласно информации, размещенной на сайте Почты России по почтовым идентификаторам: 45678361064165, 45678361064 общество получило указанное решение 17.01.2022, при этом из пояснений заказчика следует, что данная информация стала известна заказчику в этот же день. Таким образом, в силу части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе контракт является расторгнутым 28.01.2022.

При этом, сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта направлены заказчиком в антимонопольный орган 31.01.2022, то есть в трехдневный срок с даты расторжения контракта, что соответствует части 4 статьи 104 Закона о контрактной системе.

При рассмотрении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных

поставщиков антимонопольным органом установлено следующее.

Между заказчиком и обществом 01.03.2021 заключен контракт № 2-21-МК (далее – контракт) посредством обмена электронными документами на электронной площадке, что подтверждается сведениями, размещенными в единой информационной системе.

Предметом контракта является разработка проектно-сметной документации объекта «Рекультивация свалки ТКО в п. Новогорный». Озерский городской округ, Челябинской области, объем и порядок выполнения которых определен в технической части, в задании на проектирование, в ситуационном плане, что свидетельствует о заключении заказчиком по результатам закупки договора подряда для государственных и муниципальных нужд, порядок исполнения которого регламентирован параграфом 5 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с частью 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

Согласно части 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 432, 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями государственного контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

В пункте 3.1 контракта заказчиком определен срок выполнения работ: начало выполнения работ – с даты заключения контракта, срок окончания выполнения работ – 30.11.2021.

При этом, в приложении 4 к контракту предусмотрены этапы выполнения работ:

- сбор исходных данных, разработка проектно-сметной документации, согласовать ее с заказчиком и с отделом охраны окружающей среды Администрации

Озерского городского округа. Прохождение государственной экологической экспертизы, получение положительного заключения государственной экологической экспертизы - с даты заключения муниципального контракта по 30.08.2021;

- прохождение государственной экспертизы, разработка рабочей документации, получение положительного заключения государственной экспертизы и сдача по акту выполненных работ заказчику - с 30.08.2021 до 30.11.2021.

В соответствии с пунктами 1.2, 5.3, 5.7, 8.2 проекта контракта, а также положениями технической части и задания на проектирование следует, что результатом выполненных работ является:

- проектно-сметная документация должна быть согласована с МКУ «УКС Озерского городского округа, Управлением экологии администрации Озерского городского округа и с организациями, выдавшими технические условия (при необходимости);

- проектно-сметная документация должна иметь положительные заключения государственной экологической экспертизы, государственной экспертизы проектной документации и о проверке достоверности определения сметной стоимости строительства объекта;

- положительное заключение государственной экспертизы передается заказчику в электронном виде;

- проектно-сметная документация передается заказчику в 4 (четыре) экземплярах на бумажном носителе и 1 (один) экземпляр проектной и рабочей документации в электронном виде (pdf);

- сметная документация предоставляется в формате XML программы «Гранд-смета»;

- датой перехода права собственности на созданную документацию от подрядчика к заказчику является дата подписания акта сдачи-приемки выполненных работ со всеми необходимыми приложениями.

В пункте 7.1 задания на проектирование указано, что заказчик в качестве исходных данных предоставляет подрядчику:

- документы кадастрового учета земельного участка;

- технические отчеты по инженерно-геологическим изысканиям, инженерно-геодезическим изысканиям, инженерно-гидрометеорологическим изысканиям, инженерно-экологическим изысканиям.

- заключение государственной экспертизы на результаты инженерных изысканий, выполненных на объекте рекультивации, выданное ФАУ «Главгосэкспертиза» России».

Как следует из договорной переписки, представленной обществом, 28.09.2021 проектная документация (разделы ОВОС, ПЗ, ЭО, ПОС, СМ) направлена на государственную экологическую экспертизу, что подтверждается заявлением о предоставлении государственной услуги по организации и проведению

государственной экологической экспертизы федерального уровня, а также оплатой услуг за проведение экспертизы на основании платежного поручения № 2001 от 27.10.2021), при этом 23.11.2021 общество уведомило заказчика о прохождении экологической экспертизы (письмо исх. 1564).

Из материалов дела следует, что в процессе прохождения экспертизы проведено рабочее заседание экспертной комиссии, организованное Уральским межрегиональным управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования. По итогам проведения заседания оформлен протокол рабочего заседания от 22.11.2021, в приложении № 1 к которому указаны недостатки предоставленной проектной документации (всего 163 пункта), включая замечания к результатам инженерных изысканий (инженерно-геодезических, инженерно-геологических, инженерно-гидрометеорологических, инженерно-экологических), а именно:

1) результаты инженерно-геологических изысканий:

- не установлены объемы техногенных грунтов, подлежащих вывозу (границы и мощности отходов). Расхождения в топосъемке в отчетах 4-20-ИГИ и 4/20-ИГДИ не позволяет достоверно оценить плановые границы зоны насыпных техногенных грунтов (отходов). Одна линия разреза, проведенная по центральной части участка, не позволяет установить изменение мощности отходов в пределах участка и достоверно оценить объем накопленных отходов в пределах участка с кадастровым номером 74:41:0201001:81, и на прилегающих участках, (п. 1 ст. 15 Закона № 384-ФЗ.);

- в отчете по инженерно-геологическим изысканиям не приведены сведения о составе и свойствах техногенных грунтов, размещенных на свалке (п. 6.3.1.5, п. 6.3.3.7 СП 47.13330.2016);

- не приведена инженерно-геологическая характеристика шламов, вскрытых с кв. 5 и 6., состав и условия их залегания. Не приведено обоснования отнесения шламов к ИГЭ-1 - твердые бытовые отходы, переслоенные суглинком со щебнем. Выделение ИГЭ-1 не обосновано при отсутствии опробования грунтов (п. 4.6, 4.10 ГОСТ 20522-2012).

2) результаты инженерно-геодезических изысканий:

- результаты инженерно-геодезических изысканий не соответствуют их цели. В отчете по инженерно-геологическим изысканиям 4-20-ИГИ представлена топооснова, отличающаяся от топоплана, представленного в отчете 4/20-ИГДИ. На топоплане в отчете 4/20-ИГДИ исчезли навалы отходов на территории, примыкающей к западной границе участка исследований, различается конфигурация свалочных тел в границах участка рекультивации. Результат изысканий не достоверны (п. 1 ст. 15 Закона № 384-ФЗ.).

3) результаты инженерно-гидрометеорологических изысканий:

- предусмотрено, что к северной и северо-западной части участка изысканий примыкают водоемы. В отчете по инженерно-гидрометеорологическим изысканиям не приведено описание водных объектов, их гидрологические параметры, условия формирования, прогноз возможных изменений гидрологического режима водных

объектов при проведении рекультивационных работ (п. 1 ст. 15 Закона № 384-ФЗ, п. 4.39 СП 47.13330.2016).

4) результаты инженерно-экологических изысканий:

- для проектируемого объекта решающее влияние на разработку проектных решений имеет определение объемов, состава и свойств отходов, размещенных на свалке за время ее функционирования, и подлежащих вывозу.

- в отчете по инженерно-экологическим изысканиям не приведены сведения об объемах, составе и свойствах техногенных грунтов, размещенных на свалке за период ее функционирования. Площадь участка загрязнения, оцененная в 0,23 га (раздел 5.2), не обоснована, не согласуется с результатами инженерно-геодезических изысканий. Формулировки: «глубина загрязнения более 3 м» (раздел 5.2), не позволяют определить объем накопленного вреда.

- не приведены достоверные сведения об объемах отходов, размещенных в пределах участка с кадастровым номером 74:41:0201001:81, и на прилегающих участках (п. 8.1.11 СП 47.13330.2016, п. 1 ст. 15 Закона № 384-ФЗ, ст. 80.1 закона № 7-ФЗ).

- не приведена характеристика опробованных грунтов по скважинам. В соответствии с отчетом по инженерно-геологическим изысканиям, до глубины 3 м распространен неразложившийся мусор, пересыпанный изоляционными слоями. Таким образом, по скважинам 1, 2, 3, 4 выполнено опробование изоляционных слоев, по скв. 6 - шламов не выясненного генезиса.

- не достоверны результаты оценки экологического состояния грунтов по скв. 1, пробы С2 (глубина отбора 1,0 м), С3 (2,0 м), С4 (3,0 м) в соответствии с результатами инженерно-геологических изысканий, представляют собой скальный грунт.

- не представлено описание грунтов (почв), опробованных скв. 7, 8, 7-1, 7-2, 7-3, 8-1, 8-2, 8-3, 9, 10, 11, 12, 13, характеристика проб, не приведены колонки скважин (либо описание почвенных разрезов).

- не приведена обобщенная оценка экологического состояния почв, техногенных грунтов, не выполнено обоснование отнесения отходов к классу опасности для окружающей среды (п. 8.1.11 СП 47.13330.2016, п. 1 ст. 15 Закона № 384-ФЗ, ст. 80.1 закона № 7-ФЗ).

- не приведена оценка экологического состояния грунтов, подстилающих свалочное тело, не определены зоны расположения и мощности загрязненных подстилающих грунтов, не приведены рекомендации по глубине снятия подстилающих грунтов при наличии их загрязнения (п. 1 ст. 15 Закона № 384-ФЗ, п. 8.1.11 СП 47.13330.2016).

- установлено, что на участке изысканий встречен плодородный слой почв мощностью до 50 см. Почвы отнесены к опасной категории загрязнения. Выводы об отнесении почв к опасной категории загрязнения не достоверны, в отчете не приведены сведения о площадном распространении почв, местоположении пунктов опробования почв.

- не приведена оценка плодородия отдельных генетических горизонтов почвенного профиля основных типов и подтипов почв (п. 2.1 ГОСТ 17.4.3.02-85 «Требования к охране плодородного слоя почвы при производстве земляных работ» и п. 2.1 ГОСТ 17.5.3.06-85 «Требования к определению норм снятия плодородного слоя почвы при производстве земляных работ») для выдачи рекомендаций по охране почв.

- не обоснован выбор нормативов ОДК при оценке состояния почв. В соответствии с ГН 2.1.7.2511-09, при выборе применяемых ОДК почв для Cd, Си, Zn, Ni необходимы сведения по группе почв и грунтов по pH и гранулометрическому составу.

- в соответствии с СанПиН 2.1.7.1287-03, расчет суммарного показателя химического загрязнения почв выполняется относительно кратности превышения показателей над фоновыми значениями для почв исследуемого района. Расчет суммарного показателя загрязнения не достоверен, не обоснован выбор фоновых значений. Согласно разделу 3.5, почвы района представлены черноземами, при этом, для расчета суммарного показателя загрязнения использованы данные табл. 4.1 СП 11-102-97 для дерново-подзолистых почв. (п. 1 ст. 15 Закона № 384-ФЗ, п. 8.1.11 СП 47.13330.2016).

- не приведена обоснованная оценка защищенности подземных вод в районе участка изысканий при отсутствии сведений о глубине залегания подземных вод в районе участка изысканий (и. 8.1.11 СП 47.13330.2016).

- в соответствии с приложением Э, в районе свалки ранее существовали наблюдательные скважины. Не приведены сведения о наличии наблюдательных скважин, их современном техническом состоянии, глубине залегания уровня подземных вод, оценке состояния подземных вод (в том числе по данным производственного контроля) (и. 8.1.11 СП 47.13330.2016).

- к северной и северо-западной части участка изысканий примыкают водоемы. Не приведена оценка экологического состояния поверхностных вод, качества воды, оценка степени воздействия свалки на состояние водоемов (п. 1 ст. 15 Закона № 384-ФЗ, п. 4.39 СП 47.13330.2016).

- актуализировать информацию об особо охраняемых природных территориях федерального значения, приведенную в соответствии с письмом Минприроды России № 05-12-32/35995 от 21.12.2017 г., с учетом срока давности (информация об ООПТ действительна до 2020 г.).

- дополнить отчет сведениями о наличии/отсутствии водно-болотных угодий, ключевых орнитологических территорий (п. 8.1.11 СП 47.13330.2016).

- не приведен раздел «Предложения и рекомендации по организации экологического мониторинга» (п. 8.1.11 СП 47.13330.2016).

При этом, в протоколе указан срок устранения замечаний до 01.12.2021.

Так, общество, уведомив заказчика о результатах рабочего совещания в письме от 23.11.2021 исх. 1564, указало на данные недостатки, а также предложило организовать совместное совещание по вопросам экспертной комиссии.

Более того, в письме от 26.11.2021 (исх. 1573) общество направило в адрес Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в

сфере природопользования направило дополнительные сведения по вопросам экспертной комиссии, а именно: положительное заключение государственной экспертизы результатов инженерных изысканий, а также ссылку на интернет-ресурс, на котором размещена государственная программа Челябинской области «Охрана окружающей среды Челябинской области», а также 21.12.2021 направило в адрес Управления предложение о проведении совместного совещания.

Дополнительно в письме (от 15.12.2021 исх. 1629) общество указало заказчику на невозможность доработки проектной документации без корректировки инженерных изысканий, а также конкретно перечислило сведения, которые должны быть представлены заказчиком для устранения замечаний экологической экспертизы.

Из переписки заказчика следует, что 20.08.2021 (письмо № 6-02/368), 29.09.2021 (письмо № 6-02/426) 02.12.2021 (письмо № 6-02/512) заказчик неоднократно уведомлял общество о нарушении обществом промежуточных сроков выполнения работ и необходимости разработки проектной документации и прохождения экспертизы в сроки, предусмотренные контрактом.

При этом, заказчик не представил сведения о возможности и необходимости изменения результатов инженерных изысканий, на недостатки которых неоднократно указывало общество, ссылаясь на результаты экспертной комиссии Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования.

Так, 29.12.2021 заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением обществом обязательств по разработке проектно-сметной документации, и непредставлением результатов государственной экологической экспертизы и государственной экспертизы.

При решении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган учел следующие обстоятельства.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Согласно части 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В силу части 3 статьи 715 ГК РФ если во время выполнения работы станет

очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Таким образом, в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе основанием для включения общества в реестр недобросовестных поставщиков при заключении договора подряда является односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в случае просрочки начального срока выполнения работ, выполнения работ настолько медленно, что окончание к сроку станет невозможным, а также в случае ненадлежащего исполнения обществом своих обязательств, порядок которого регламентирован статьей 715, 723 ГК РФ.

При рассмотрении документов и сведений, представленных заказчиком, Комиссией установлено, что общество в ходе исполнения обязательств разработало проектную документацию, направило указанную документацию для прохождения государственной экологической экспертизы, а также произвело оплату указанной услуги, при этом из переписки также следует, что общество явно не выражало отказ от выполнения работ, а также предпринимало меры для устранения замечаний, которые выявила экспертная комиссия Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования.

Более того, подрядчик неоднократно уведомлял заказчика (23.11.2021, 15.12.2021) о невозможности доработки проектной документации до устранения недостатков, выявленных в ходе рассмотрения результатов инженерных изысканий, основываясь на выводах экспертной комиссии Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования.

Таким образом, заказчиком не в полной мере обеспечена возможность исполнения контракта по причине предоставления в качестве исходных данных результатов инженерных изысканий, недостатки которых в том числе послужили основанием для невозможности прохождения государственной экологической экспертизы.

Согласно подпункту «б» пункта 13 раздела 3 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (далее - Правила), по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 настоящих Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр.

Пунктом 15 Правил предусмотрен исчерпывающий перечень случаев, при которых орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе), в том числе, в случае, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

Проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия

Челябинского УФАС России не усматривает достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ООО «Композит», лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа, участнике общества, в реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 104 Закона о контрактной системе и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные МКУ «Управление капитального строительства Озерского городского округа» в отношении ООО «Композит» (ИНН 6671398292), лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, участника общества, в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.