

По списку отправки

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 76-16-17 о нарушении антимонопольного законодательства

Копия решения оглашена на заседании Комиссии 19.04.2018

Копия решения изготовлена 27.04.2018

апреля 2018 года

г. Красноярск

Для Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – <...>., заместитель руководителя – начальник контрольного отдела Управления Федеральной антимонопольной службой; члены Комиссии – <...>., главный специалист – эксперт отдела контроля органов власти – специалист – эксперт отдела контроля закупок, рассмотрев дело № 76-16-17 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения муниципальным казенным учреждением «Служба единого заказчика – застройщика» (663690, Красноярский край, ЗАТ Згорск, ул.Майское шоссе, 5; ИНН/ОГРН 2453005995/1022401484709) (далее по тексту – «Заказчик»), муниципальным унитарным предприятием «Комбинат благоустройства» (Згорска (663691, г.Зеленогорск, ул.Майское шоссе, 7; ИНН/ОГРН 2453003959/102240148328) (далее по тексту – МУП «КБУ»), индивидуальным предпринимателем <...>., обществом с ограниченной ответственностью «Радонежстрой» (663690, Красноярский край, ЗАТ Згорск, ул.Индустриальная, стр.2/8, пом. 42; ИНН/ОГРН 2453018176/1142448000177) (далее по тексту – ООО «Радонежстрой») запрета, установленного статьей 16 Федерального закона от 26.07.2007 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – ФЗ «О защите конкуренции»), заключенного между МКУ «Заказчик» и указанными хозяйствующими субъектами, реализованного путем заключения договоров с единственным поставщиком

привело к ограничению конкуренции при осуществлении МКУ «Заказчик» закупок для собственных нужд,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о времени и месте его рассмотрения,

#### УСТАНОВИЛА:

1. Красноярского УФАС России поступило обращение прокурора ЗАТО г.Зеленогорск № 1555 – 2017 от 14.06.2017; вх. № 10904 от 19.06.2017) с просьбой провести проверку МКУ «Заказчик» на предмет нарушений антимонопольного законодательства при заключении одноименных договоров с хозяйствующими субъектами.

2. В результате рассмотрения указанного обращения в действиях МКУ «Заказчик», МУП «КБУ «БРИЗ-Центр», <...>, ООО «Радонежстрой» выявлены признаки нарушения запрета, установленного статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции».

3. Постановлением руководителя Красноярского УФАС России № 213 от 15.08.2017 возбуждено дело.

4. Постановлением от 15.08.2017 о назначении дела № 76-16-17 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, к участию в деле в качестве заявителя привлечен прокурор ЗАТО г.Зеленогорск, в качестве ответчиков привлечены МКУ «Заказчик», МУП «КБУ «БРИЗ-Центр», <...>, ООО «Радонежстрой», а рассмотрение дела назначено на 14.09.2017.

5. Постановлением от 14.09.2017 рассмотрение настоящего дела отложено в связи с представлением ответчиками затребованной определением от 15.08.2017 информации. Рассмотрение дела назначено на 17.10.2017.

6. Постановлением от 17.10.2017 в связи с необходимостью анализа полученной информации, а также в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств рассмотрение настоящего дела отложено, рассмотрение дела назначено на 15.11.2017.

7. Постановлением от 15.11.2017 в связи с необходимостью анализа полученной информации рассмотрение дела № 76-16-17 отложено, рассмотрение дела назначено на 18.12.2017, а срок рассмотрения дела продлен.

8. Постановлением от 18.12.2017 рассмотрение дела отложено в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, рассмотрение дела назначено на 23.01.2018, а также назначено участие в деле ООО «БРИЗ – Центр» в качестве ответчика.

9. Постановлением от 23.01.2018 рассмотрение дела отложено в связи с принятием заключения о результатах экспертизы дела и необходимостью получения дополнительных доказательств, рассмотрение дела назначено на 13.03.2018.

10. 18 копия заключения об обстоятельствах дела направлена в адрес лиц, участвующих в деле.

11. Постановлением от 13.03.2018 рассмотрение настоящего дела отложено в связи с представлением ходатайства МУП «КБУ», рассмотрение дела назначено на 19.04.2018.

12. В начале 2018 года дело рассмотрено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения настоящего дела.

13. Заявителями МКУ «Заказчик» при рассмотрении дела были даны следующие письменные

пояснения: при проведении закупок работ у МУП «КБУ», <...>, ООО «Радонежстройком» были соблюдены требования пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 13.07.2002 № 44 – ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ «О контрактной системе»), тем самым учреждение действовало в соответствии с нормами указанного закона и в его действиях отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Представитель МУП «КБУ» при рассмотрении дела поддержал позицию МКУ «Заказчик».

В ходе рассмотрения дела письменных и устных пояснений в адрес антимонопольного органа не представил.

ООО «Радонежстройком» своего представителя на заседания Комиссии не направляло, письменных пояснений по существу вменяемого нарушения антимонопольного законодательства не представило.

Изучив материалы дела № 76-16-17 о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия пришла к выводу о том, что в материалах дела достаточно доказательств для законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

При рассмотрении дела № 76-16-17 Комиссией установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела.

МКУ «Заказчик» создано 06.02.2001 за основным государственным регистрационным номером 484709. Учредителем учреждения является муниципальное образование ЗАТО Зеленогорск в лице Администрации ЗАТО г.Зеленогорск.

Решением Администрации г.Зеленогорск от 02.12.2011 № 2447-р утвержден Устав МКУ «Заказчик» (далее – Устав).

Согласно пункту 1.1 Устава МКУ «Заказчик» является некоммерческой организацией, создано в соответствии с постановлением Администрации г.Зеленогорска Красноярского края от 02.02.2005 № 58 – п «О создании Муниципального учреждения «Служба единого заказчика».

Согласно пункту 1.7 Устава учреждение является главным распорядителем бюджетных средств.

Согласно пункту 1.10 Устава учреждение является юридическим лицом, имеет в оперативном управлении обособленное имущество, самостоятельный баланс и бюджетную смету, может самостоятельно приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, самостоятельно выступает в суде в качестве истца и ответчика.

Основной деятельностью учреждения является основная деятельность учреждения, направленная на достижение целей создания учреждения, указанных в пункте 2.2 настоящего Устава (пункт 2.1 Устава).

Согласно пункту 2.2 Устава, учреждение создано для оказания муниципальных услуг, выполнения работ и (или) исполнения муниципальных функций в целях обеспечения реализации полномочий органов местного самоуправления городского округа, в том числе, по дорожной деятельности в отношении муниципальных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечения безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение

нирования парковок (парковочных мест) (абзац 2 пункта 2.2 Устава).

1 2.3 Устава определено, что основной деятельностью учреждения является выполнение следующих видов деятельности: выполнение функций заказчика – застройщик, выполнение работ и содержание улично – дорожной сети в границах городского округа (пункт 2.3.12 и другие).

в соответствии с пунктом 1 статьи 123.21 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. Учредитель является собственником имущества созданного учреждения. На имущество, закрепленное собственником за учреждением и приобретенное по иным основаниям, оно приобретает право оперативного управления.

пункт 1 статьи 123.22 ГК РФ государственное или муниципальное учреждение может быть создано, бюджетным или автономным учреждением.

согласно пункту 3 статьи 215 ГК РФ имущество, находящееся в муниципальной собственности, передается за муниципальными предприятиями и учреждениями во владение, пользование и распоряжение в соответствии с настоящим кодексом (статьи 294, 296 ГК РФ).

пункта 1 статьи 296 ГК РФ учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество передано на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в соответствии с целями своей деятельности, назначения имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности и интересами собственника этого имущества.

в соответствии с пунктом 1 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) казенное учреждение находится в ведении органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

согласно пункту 5 статьи 161 БК РФ заключение и оплата казенным учреждением муниципальных договоров, иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, осуществляются от имени муниципального образования в пределах доведенных казенному учреждению лимитов бюджетных обязательств, если иное не установлено настоящим кодексом, и с учетом принятых и неисполненных обязательств.

согласно пункту 1 статьи 4 Закона РФ от 14.07.1992 № 3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании» структура, порядок формирования, полномочия и ответственность органов местного самоуправления городского округа закрытого административно-территориального образования определяются в соответствии с законодательством по вопросам местного самоуправления с учетом особенностей, установленных настоящим Законом.

в соответствии с пунктом 2 статьи 1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее по тексту – Закон), местное самоуправление в Российской Федерации определяется как самостоятельное и под свою ответственность решаемое непосредственно и (или) через органы местного самоуправления в соответствии с волеизъявлением населения с учетом исторических и иных местных традиций.

пункта 5 части 1 статьи 16 ФЗ «Об организации местного самоуправления», к вопросам значения городского округа относится дорожная деятельность в отношении дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за использованием автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

части 1 статьи 17 ФЗ «Об организации местного самоуправления» в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления городских округов обладают полномочиями на создание муниципальных предприятий и учреждений, осуществление муниципального контроля за деятельностью муниципальных казенных учреждений, а также осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд.

Следовательно, содержание дорог местного значения городского округа относится к функциям органов местного самоуправления такого городского округа. МКУ «Заказчик» осуществляет функции по организации выполнения работ по ремонту и содержанию улично – дорожной сети городского округа тем самым осуществляет функции органа местного самоуправления.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе», указанный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд, касающейся заключения гражданско-правового договора, предметом которого является поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

Согласно пункту 6 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» муниципальный заказчик – муниципальное или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования осуществляющие закупки.

Следовательно, при заключении договоров на выполнение работ по ручной санитарной очистке улично – дорожной сети и по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения, МКУ «Заказчик» выступало в качестве муниципального заказчика по ФЗ «О контрактной системе».

Список 16 МКУ «Заказчик» заключило 57 договоров с единственным поставщиком МУП «КБУ» перечень данных договоров приведен в таблице ниже:

Таблица №

Номер Договора	Предмет	Цена, руб.
718/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	82 063,00
717/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	82 063,00







	автомобильных дорог общего пользования	
283/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	97 001,00
282/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	98 044,00
281/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	95 810,00
280/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	95 980,00
279/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	97 362,00

иза предмета указанных договоров, технических заданий, являющихся приложениями к численным договорам, установлено, что выполнение работ по указанным договорам осуществляется их выполнение на всех автомобильных дорогах общего пользования местного значения ЗАТО г. Зеленогорск. Цена договора не превышает 100 тыс. рублей. Все вышеуказанные договоры содержат идентичные сроки начала и окончания выполнения работ: с 01.02.2016 г. по 31.12.2016 г. и заключены в один день.

Уведомлено ранее 31.12.2015 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение № 0819300038015000143 о проведении электронного аукциона на право заключения договора на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог и территории общего пользования на территории ЗАТО г. Зеленогорск.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 16, на участие в аукционе была подана одна заявка – МУП «КБУ», электронный аукцион признан несостоявшимся.

В соответствии с постановлением Комиссии Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок №106 от 03.02.2016 в действиях заказчика по указанному аукциону МКУ «Заказчик» и уполномоченного органа – МКУ «Центр муниципальных закупок и поддержки предпринимательства» установлены требования пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», части 3 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся во включении в состав работ технологически и функционально не связанных с работами, выполнение которых является объектом закупки.

Комиссией Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок было выдано постановление № 106 от 03.02.2016, которым на заказчика и уполномоченный орган возложена обязанность отменить закупку. Во исполнение указанного предписания заказчиком уполномоченным органом 15.02.2016 аукцион в электронной форме по вышеуказанному аукциону отменен.

В соответствии с постановлением по рассмотрению настоящего дела установлено и подтверждено пояснениями МКУ «КБУ», что объектом закупки при проведении электронного аукциона по извещению

038015000143 являлись, в том числе работы по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования.

МКУ «Заказчик» в своих письменных пояснениях, отмена указанного аукциона привела к возникновению потребности в немедленной закупке соответствующих работ. Помимо этого, МКУ «Заказчик» обращено внимание Комиссии на то обстоятельство, что главным инспектором безопасности дорожного движения ЗАТО г.Зеленогорск в зимний период (начало февраля 2016 года) вынесены предписания в отношении МКУ «Заказчик» об устранении недостатков в зимнем содержании автомобильных дорог общего пользования местного значения.

Кроме этого, 10.02.2017 МКУ «Заказчик» заключило 4 договора с <...>., перечень которых приведен ниже:

Таблица №

Номер договора	Предмет договора	Цена, руб.
16-17	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения (ул.Береговая)	97 407,00
17-17	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения (ул.Озерная)	96 371,00
18-17	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения (ул.Полярная, ул.Степная, ул.Восточная, ул.Луговая, ул.Речная – в районе жилого дома № 2А до ПК 6+50)	90 405,00
19-17	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения (ул.Рабочая, ул.Ягодная, ул.Тихая, проезд от ул.Рабочая, в районе жилого дома № 1, до ул.Лесная, проезд от ул.Рабочая, в районе жилого дома № 12, до ул.Тихая, проезд от ул.Рабочая, в районе жилого дома № 19, до ул.Тихая)	95 081,00

Из содержания предмета данных договоров следует, что у всех указанных договоров предметом – выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения, различающийся только местом выполнения работ. Цена договора составляет 100 тыс. рублей. Все вышеуказанные договоры содержат идентичные сроки начала и окончания выполнения работ: с 01.02.2017 по 28.02.2017 и все они (договоры) заключены в один и тот же период.

Кроме этого, 29.03.2017 МКУ «Заказчик» заключило с <...>. 5 договоров, перечень которых приведен ниже:

Таблица №

Номер	Предмет договора	Цена, руб.
-------	------------------	------------

№ договора	Содержание работ	Сумма, руб.
69/17	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения (ул.Степная)	95 757,00
70/17	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения (ул.Береговая)	96 806,00
72/17	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения (ул.Озерная)	98 375,00
73/17	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения (ул.Полярная, ул.Восточная, ул.Луговая, ул.Речная – в районе жилого дома № 2А до ПК 6+50)	95 426,00
74/17	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения (ул.Рабочая, ул.Ягодная, ул.Тихая, проезд от ул.Рабочая, в районе жилого дома № 1, до ул.Лесная, проезд от ул.Рабочая, в районе жилого дома № 12, до ул.Тихая,, проезд от ул.Рабочая, в районе жилого дома № 19, до ул.Тихая)	93 771,00

иза предмета указанных договоров следует, что у всех указанных договоров предмет – выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения, различающийся только местом выполнения работ. При этом предметов идентичен предмету договоров, заключенных с ИП <...> 15.02.2017. Цена договора составляет 100 тыс. рублей. Все вышеуказанные договоры содержат идентичные сроки начала и окончания выполнения работ: с 01.03.2017 по 31.03.2017 и заключены в один день.

в процессе заключения указанных договоров с ИП <...>, МКУ «Заказчик» указало, что оно направляло оферту о заключении указанных договоров в адрес МУП «КБУ» и ИП <...>, но акцепт был направлен только со стороны ИП <...>, поскольку МУП «КБУ» не могло выполнить работы, являющиеся предметом договора. В силу данного обстоятельства было принято решение о заключении договора с ИП <...>.

Вместе с этим, Комиссия при внешнем визуальном осмотре оферт, направленных в адрес указанных лиц и акцептов ИП <...>, установила, что оферты на заключение договоров, указанных в таблице № 2 направлялись 12.02.2017 и 14.02.2017. При этом, оферты на заключение договоров, указанные в таблице № 3 в материалы дела ответчиком не представлены.

Кроме того, Комиссия также установила, что какие – либо отметки об отправке и (или) получении указанных договоров от ИП <...> (штамп канцелярии, подпись лица, получившего оферту и т.п.) на экземплярах договоров отсутствуют.

Также Комиссия установила, что акцепты, направленные ИП <...> также не содержат каких – либо отметок об их отправке и получении МКУ «Заказчик», в том числе на них отсутствуют исходящие номера и даты.

и этого, 12.04.2017 МКУ «Заказчик» заключило с ООО «Радонежстрой» 6 договоров, из которых представлен в таблице ниже:

Таблица №

Номер договора	Предмет договора	Цена, руб.
78/17	Выполнение работ по ручной санитарной очистке уличной дорожной сети	99 747,00
79/17	Выполнение работ по ручной санитарной очистке уличной дорожной сети	98 403,00
80/17	Выполнение работ по ручной санитарной очистке уличной дорожной сети	98 920,00
81/17	Выполнение работ по ручной санитарной очистке уличной дорожной сети	98 537,00
82/17	Выполнение работ по ручной санитарной очистке уличной дорожной сети	98 502,00
83/17	Выполнение работ по ручной санитарной очистке уличной дорожной сети	98 204,00

из предмета договоров следует, что у всех указанных договоров предмет идентичен – выполнение работ по ручной санитарной очистке уличной дорожной сети. Цена договора составляет 100 тыс. рублей. Все вышеуказанные договоры содержат идентичные сроки начала и окончания выполнения работ: с 12.04.2017 по 20.04.2017 и заключены в один день.

«Заказчик» относительно заключения договоров с ООО «Радонежстрой» указало, что заключение договора с обществом также было произведено путем направления оферты ООО «Радонежстрой» и МУП «КБУ», и акцепт был направлен только первым.

При анализе текста оферт, направленных в адрес ООО «Радонежстрой», Комиссия установила, что отсутствуют какие-либо отметки об отправке и (или) получении указанных оферт ООО «Радонежстрой» (штамп канцелярии, подпись лица, получившего оферту и т.п.).

При визуальном осмотре акцептов, направленных ООО «Радонежстрой» в адрес МКУ «Заказчик», установлено, что стилистически они схожи с акцептами, направленными ИП <...> в адрес МКУ «Заказчик», что может свидетельствовать о том, что они были выполнены одним лицом по одному адресу с целью введения Комиссии в заблуждение относительно фактических обстоятельств.

Кроме того, вышеуказанные договоры содержат идентичные работы, закупаемые с единой целью в рамках реализации МКУ «Заказчик» программы «Развитие транспортной системы в городе Радонежском». Помимо этого, договоры имеют одинаковую дату заключения: с МУП «КБУ» – 16.02.2017, с ИП <...> – 15.02.2017 и 29.03.2017, с ООО «Радонежстрой» – 12.04.2017 и заключены теми же сторонами.

**В связи с изложенным Комиссия по рассмотрению дела № 76-16-17 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.**

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона «О контрактной системе» следует, что регулирование деятельности, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ,

те услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений в соответствии со своими целями, помимо прочего, эффективное использование средств бюджетных источников финансирования, обеспечение гласности и прозрачности исполнения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере исполнения заказов.

Согласно статье 3 ФЗ «О контрактной системе», под закупкой товара, работы, услуги для государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном ФЗ «О контрактной системе» порядке заказчиком для обеспечения государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с размещения извещения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств по контракту. В случае если в соответствии с ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направлении извещения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка осуществляется с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами.

В соответствии со статьей 8 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение действий, противоречащих требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводящих к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 16.07.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

Согласно части 1 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями главы 3 ФЗ «О контрактной системе». При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки (часть 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе»).

Указано в части 2 статьи 48 ФЗ «О контрактной системе» заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 настоящего Федерального закона. Таким образом, проведение открытого конкурса, по общему правилу, является основным способом осуществления закупок, если иными положениями ФЗ «О контрактной системе» заказчику не предоставлено право провести закупку иным способом.

Из таких способов выступает закупка у единственного поставщика. Перечень случаев, при которых допускается закупка у единственного поставщика, определен частью 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» и является закрытым. В указанном перечне поименовано, помимо прочего, проведение закупки у единственного поставщика в случае осуществления закупки работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей (пункт 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе»).

м является недопустимым осуществление закупки идентичных или однородных товаров у единственного поставщика посредством заключения одновременно нескольких договоров с одним и тем же лицом при формальном соблюдении ограничения по цене, с целью ухода от обязанности по проведению закупки конкурентным способом» предмета контрактов/договоров).

вывод следует из общеправового принципа недопустимости использования своих прав в ущерб правам и законным интересам других лиц (часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации), а также принципа добросовестности участников гражданского оборота (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), в соответствии с которым не допускаются осуществление гражданских действий в ущерб законным интересам других лиц, а также осуществление гражданских действий в обход закона в ущерб законным интересам других лиц, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских действий (злоупотребление правом), так как заказчик действуя описанным выше образом, используя право на проведение закупки у единственного поставщика, причиняет ущерб правам и законным интересам потенциально неограниченного числа хозяйствующих субъектов, которые в силу своей деятельности в определенной степени как и лицо, с которым контракты заключены как с единственным поставщиком осуществляют поставку товаров, выполнение работ и оказание соответствующих услуг.

Кроме того, проведение закупки подобным способом противоречит принципу обеспечения конкуренции (статья 8 ФЗ «О контрактной системе») и запрету на совершение действий, направленных на необоснованное сокращение числа участников закупки (часть 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе»), поскольку в подобных случаях за счет формального соблюдения закона, уходя от обязанности по проведению конкурентных процедур (торги, запрос котировок, запрос предложений), заказчик сокращает потенциальное число участников закупки (что на соответствующем товарном рынке осуществить поставку товаров, выполнение работ или оказание соответствующих услуг может неограниченное число лиц) до одного лица, которое он выбирает по своему субъективному усмотрению. Названный подход к исполнению обязанности «дробления» предмета договоров также нашел отражение в судебной практике.

В соответствии с постановлением от 02.10.2017 по делу № А33-10038/2017 Арбитражный суд Красноярского края установлено, что не допускается совершение действий, направленных на обход императивных правил законодательства, установленных в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленных законодательством Российской Федерации, иной подход фактически дезавуировал бы требования, установленные законодательством Российской Федерации к извлечению недобросовестными поставщиками (подрядчиками, исполнителями) из своего незаконного поведения.

Установления факта «дробления» предмета договоров (контрактов) необходимо обеспечить соблюдение следующих условий:

1. Предмет договоров (контрактов) предполагает поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, относящихся к однородным или идентичным;

2. Поставка таких товаров, выполнение работ либо оказание услуг направлены на удовлетворение единой нужды заказчика;

3. Договоры (контракты) заключены с одним лицом.

4. Установления первого признака «дробления» контрактов необходимо проанализировать, а именно: являются ли работы, выполняемые в рамках заключенных между МКУ «Заказчик» и МУП «КБУ», ИО «Радонежстрой» однородными либо идентичными.

5. При этом необходимо принимать во внимание закрепленные законодателем понятия «однородные работы» и «идентичные работы».

13 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что идентичными товарами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные основные признаки. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке.

одными работами, услугами признаются работы, услуги, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики, что позволяет им быть коммерчески и функционально взаимозаменяемыми. При определении однородности работ, услуг учитываются репутация на рынке, а также вид работ, услуг, их объем, уникальность техническая взаимозаменяемость (часть 15 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

ые понятия конкретизированы в Методических рекомендациях по применению метода деления начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (утв. Приказом Минэкономразвития от 02.10.2013 № 567) (далее – Рекомендации).

3.5 Рекомендаций установлено, что идентичными признаются работы, услуги, имеющие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с соответствующей квалификацией.

пункта 3.6 Рекомендаций однородными признаются работы, услуги, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики, что позволяет им быть коммерчески и функционально взаимозаменяемыми. При определении однородности работ, услуг учитываются репутация на рынке, а также вид работ, услуг, их объем, уникальность техническая взаимозаменяемость.

дмета договоров, заключенных с МКУ «КБУ» следует, что каждый из них предполагает выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного самоуправления.

дмета договоров, заключенных с ИП <...> следует, что каждый из них предполагает выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного самоуправления.

дмета договоров, заключенных с ООО «Радонежстрой» следует, что каждый из них предполагает выполнение работ по ручной санитарной очистке уличной дорожной сети.

образом, все договоры, заключенные между МКУ «Заказчик» и МУП «КБУ» имеют свои особенности выполнения идентичных работ, равно как и договоры, заключенные с ИП <...> и ООО «Радонежстрой».

ельно второго условия признания «дробления» предмета договоров, необходимо учитывать различные обстоятельства, такие как заключение договоров в один день, доведение денежных средств до распорядителя (получателя) единым трансфертом, возможность выполнения государственных (муниципальных) заданий, программ и т.п., место выполнения работ, срок их выполнения, а также иные обстоятельства, свидетельствующие о том, что для заказчика для удовлетворения которой заключены договоры, является единой.

о установлено при рассмотрении дела, договоры, заключенные с МУП «КБУ», ИП <...> «Радонежстрой», имеют (по отношению к каждому из контрагентов) одинаковый характер выполнения работ, места выполнения работ географически связаны друг с другом, а также лимиты бюджетных средств из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

ции доведены едиными трансфертами и заключены в целях реализации муниципальной программы «Развитие транспортной системы в городе Зеленогорске», утвержденной постановлением Администрации ЗАТО г.Зеленогорск от 12.11.2015 № 291 – п.

ые обстоятельства свидетельствуют что в данном случае муниципальная нужда признания договоров с МУП «КБУ», ИП <...> и ООО «Радонежстрой», по отношению к каждому из участников, была единой.

м выполняется и третье условие «дробления» предмета договоров – указанные договоры являются идентичными работами, направленными на удовлетворение единой нужды заключенными исключительно с МУП «КБУ», ИП <...> и ООО «Радонежстрой».

из этого, Комиссия пришла к выводу о том, что предмет договоров, заключенных МУП «КБУ», ИП <...> и ООО «Радонежстрой» «раздроблен» учреждением.

1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе ликвидацией и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции государственных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Банк России, Банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается деятельность хозяйствующих субъектов, при которой самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» из которых относятся сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с изменением условий обращения товара на товарном рынке, изменение условий обращения товара на товарном рынке хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке, изменение условий обращения товара на товарном рынке, установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг хозяйствующих субъектов, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Этот приведенный перечень признаков ограничения конкуренции не носит закрытый характер.

16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанные

органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами. Осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие действия или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к ограничению, устранению конкуренции.

Соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, договоренность в устной форме.

Вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть заключены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно значимое деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказательства.

С целью достижения МКУ «Заказчик» запрещенных антимонопольным законодательством соглашений с МУП «КБУ», ИП <...> и ООО «Радонежстрой», в том числе в отношении «дробления» предмета заключенных с указанными лицами договоров является, по мнению Комиссии, следующее.

Договоры с МУП «КБУ» были заключены после того, как электронный аукцион по извещению № 038015000143 был отменен в силу принятия Комиссией Красноярского УФАС России решения в сфере закупок решения № 106 от 03.02.2016, которым МКУ «Заказчик» признавшим требованиям части 3 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», выразившимися в том, что включение в состав лота работ технологически и функционально не связанных с работами, предметом которых являются объектом закупки.

В связи с отменой объекта закупки следует, что в один лот объединены работы по зимнему и летнему содержанию уличной дорожной сети, включены работы по содержанию фонтанов, биотуалетов и по праздничному оформлению улиц г. Зеленогорск, в том числе установка новогодних украшений, в том, что извещение о проведении аукциона опубликовано 31.12.2015, что означает, что потребность заказчика заведомо не могла быть удовлетворена.

Было отмечено ранее, единственным участником указанного аукциона было МУП «КБУ». После отмены торгов, с предприятием были заключены договоры как с единственным участником на те работы, которые, в том числе входили в объект закупки при проведении аукциона в электронной форме по вышеуказанному извещению.

Таким образом, заказчик еще в декабре 2015 года осознавал соответствующую потребность и допустил «укрупнение» лота при проведении торгов, включив туда технологически и функционально не взаимосвязанные работы, и, после отмены торгов, заключил договоры с МУП «КБУ», проведя новые торги. Совокупность данных обстоятельств позволяет Комиссии сделать вывод о том, что укрупнение лота было вызвано необходимостью обеспечения победы МУП «КБУ» после отмены торгов с последним участником были заключены договоры с единственным участником именно для реализации антиконкурентного соглашения.

В заключение следует отметить, что критически относится к доводу МКУ «Заказчик» относительно того, что заключение договоров вызвано необходимостью исполнения предписаний главного государственного

ора безопасности дорожного движения ЗАТО г.Зеленогорск поскольку сама выдача предписаний стала следствием бездействия МКУ «Заказчик» в период декабря 2015 года для 2016 года относительно организации работ по содержанию дорог общегородского значения. Помимо этого, положения части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» не содержат положения относительно возможности заказчика провести закупку у единственного поставщика в случае необходимости исполнения предписаний, предусмотренных актами, носящими властный характер, выданных уполномоченными органами государственного надзора или муниципального контроля.

Образом, Комиссия полагает, что между МКУ «Заказчик» и МУП «КБУ» было достигнуто антиконкурентное соглашение, запрет на достижение которого предусмотрен статьей 16 ФЗ «О конкуренции».

В пользу заключения договоров с ИП <...> Комиссия считает доказательствами достижения антиконкурентного соглашения следующие обстоятельства.

МКУ «Заказчик» направило оферту на заключение договора только МУП «КБУ» и ИП <...>, при этом порядок заключения договора в соответствии с положениями ФЗ «О контрактной системе» не предусмотрен. При этом, оферты были направлены 12.02.2017 и 14.02.2017, договоры с ИП <...> были заключены 10.02.2017, и при этом, срок выполнения работ определен как «с 01.02.2017 по 28.02.2017», что свидетельствует о том, что работы выполнялись ИП <...> до заключения договора с МКУ «Заказчик».

Комиссия также считает необходимым обратить внимание на то обстоятельство, что в соответствии с частью 1 статьи 433 ГК РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Оферты о заключении договоров были направлены ИП <...> 12.02.2017 и 14.02.2017, это означает, что договоры не могли быть заключены ранее этих дат.

Кроме того, как отмечено ранее, какие – либо отметки об отправке и (или) получении указанной оферты ИП <...> (штамп канцелярии, подпись лица, получившего оферту и т.п.) на экземплярах отсутствуют, равно как и на экземплярах акцептов, направленных в адрес учреждения.

Выполнение же работ до заключения договора является доказательством достижения антиконкурентного соглашения.

В отношении договоров, заключенных с ИП <...> 29.03.2017 Комиссия отмечает, что ни МКУ «Заказчик» ни ИП <...> не представлено в материалы дела как оферта, направленных в адрес индивидуального предпринимателя, так и ответных акцептов.

Кроме того, как уже было указано выше, визуальным осмотром акцептов, направленных ИП <...> МКУ «Заказчик» установлено, что стилистически они схожи с акцептами, направленными МУП «КБУ» в адрес учреждения. Указанное свидетельствует о том, что они были выполнены одним лицом уже после заключения договоров для придания правдоподобности процедуре заключения договоров с указанными лицами.

Комиссия также обращает внимание на то обстоятельство, что одним из предполагаемых участников оферты МКУ «Заказчик» является МУП «КБУ», с которым, как описано ранее, МКУ «Заказчик» достигло антиконкурентного соглашения в феврале 2016 года. Указание предприятия-получателя оферты также может быть вызвано необходимостью придания правдоподобного характера процедуре заключения договоров с ИП <...> с целью введения в заблуждение Комиссии по рассмотрению настоящего дела.

Выводом из вышеизложенного, Комиссия полагает, что между МКУ «Заказчик» и ИП <...> было достигнуто антиконкурентное соглашение, запрет на достижение которого предусмотрен статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции».

«НЦИИ».

ається договоров, заключенных с ООО «Радонежстрой», Комиссия рассматривает е доказательств, свидетельствующих о достижении соглашения между обществом «Заказчик» следующие сведения.

ение договоров с ООО «Радонежстрой» имело аналогичный характер с заключение ов с ИП <...>, а именно направление оферты только МУП «КБУ» и ООО «Радонежстрой» м, акцепты ООО «Радонежстрой», как отмечалось выше, стилистически они схожи ми, направленными ИП <...>, какие – либо отметки об отправке и (или) получении ых оферт ООО «Радонежстрой» (штамп канцелярии, подпись лица, получившего офер т экземплярах оферт отсутствуют, равно как и на экземплярах акцептов, направленных учреждения. Указанное свидетельствует, по мнению Комиссии, о том, что они бы ны одним лицом уже после заключения договоров для придания правомерной ра процедуре заключения договоров с указанными лицами.

из этого, Комиссия пришла к выводу о том, что между МКУ «Заказчик» и ОО «жстрой» достигнуто соглашение, запрет на достижение которого установлен статьей «защите конкуренции».

ные выше доводы Комиссии опровергают доводы ответчиков по делу, поскольку данные основаны на неверном толковании норм материального права.

для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо, прежде установить как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение лагается влияние на конкуренцию, в его продуктовых и географических границах, так козяйствующих субъектов, действующих на определенном товарном рынке.

ление товарного рынка и его границ является юридически значимым для доказывани юго нарушения, поскольку без установления данных обстоятельств влияни (ность влияния) рассматриваемого соглашения на конкуренцию не может бы ю. Конкуренция в любом случае предполагает ее существование на определеннс м рынке.

етствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынкс ьется сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производствс і не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее ленный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя і лической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретате, приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за € зми.

образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательстве но на товарном рынке работ по обслуживанию уличной дорожной сети.

ной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояни нтной среды на указанном рынке в период заключения договором с МУП «КБУ», ИП <...> адонежстрой» и составил 13 месяцев – с февраля 2016 года по март 2017 года.

по пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объе нских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенн ь даже, обмена или иного введения в оборот.

образом, работы по содержанию автомобильных дорог и работы по ручной санитарнк

уличной дорожной сети представляет собой товар по смыслу пункта 1 статьи 4 ФЗ О «конкуренции».

дуктовые границы товарного рынка работ по обслуживанию уличной дорожной сети случае следует принять указанные товары. При этом, оценивая границы товарно-определение продуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателя-заменяемости товаров, составляющих одну товарную группу. Мнение покупателя-определяться путем анализа предмета договоров, предметом которых является выполнение соответствующих работ. В рассматриваемом случае предварительное определение товара проведено на основании договоров, заключенных между МКУ «Заказчик» и ООО «Радонежстрой» и ИП <...>. На этапе окончательного определения продуктового исследуемого товарного рынка, подтвердились продуктовые границы товарного рынка, определенные на предварительном этапе.

ура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами): предварительное определение географических границ товарного рынка; выявление обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения приобретателем (приобретателями); определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

вление географических границ товарного рынка осуществлялось методом установления географических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (лиц), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в пределах изначально определенных географических границах).

ложение потребителя – ЗАТО г.Зеленогорск Красноярского края. Вместе с тем, в том случае, если бы МКУ «Заказчик» проводило закупку конкурентными способами (выявление поставщика (исполнителя, подрядчика), извещение о проведении закупки было сделано в единой информационной системе в сфере закупок, которое не может содержать сведений о нахождении исполнителя в конкретном регионе, и потенциальными исполнителями могут быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно осуществляющие поставку подобных работ).

ом необходимо принимать во внимание, что МКУ «Заказчик», чья потребность в рассматриваемом товаре не может быть реализована вне места нахождения учреждения, осуществляет свою деятельность только на территории ЗАТО г.Зеленогорск.

образом, географические границы указанного товарного рынка охватывают территорию ЗАТО г.Зеленогорск Красноярского края.

и МКУ «Заказчик», так и МУП «КБУ», ИП <...> и ООО «Радонежстрой» действуют в границах товарного рынка.

из вышеизложенной совокупности обстоятельств, Комиссия полагает, что между МКУ «Заказчик», МУП «КБУ», ИП <...> и ООО «Радонежстрой» достигнуты антиконкурентные соглашения, запрет на достижение которых установлен статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции», нарушением которого стало ограничение конкуренции на товарном рынке работ по обслуживанию уличной дорожной сети.

ом доказательств принятия ответчиками всех зависящих от них мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии оснований для его соблюдения при рассмотрении дела Комиссией не установлено.

ками в материалы дела не представлено.

из этого, в деяниях МКУ «Заказчик», МУП «КБУ», ООО «Радонежстрой» и ИП <...> является вина, поскольку у последних имелась возможность для соблюдения правил а нарушение которых ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрена ответственность, и лицами не были предприняты все зависящие от них меры по их соблюдению.

гельств, влекущих прекращение производства по настоящему делу не установлено, ср ги рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, определяемь этствии со статьей 41.1 ФЗ «О защите конкуренции» не истек.

м, с учетом того что исследованные в настоящем деле договоры в настоящий моме ны и установленное нарушение является окончанным, Комиссия пришла к выводу с зии правовых оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания.

ение запрещенного антимонопольным законодательством соглашения образует сост ративного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрен 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

с тем, Комиссия отмечает, что заключению договоров с МУП «КБУ» предшествова зние аукциона, при проведении которого МКУ «Заказчик» были допущены нарушения ключения в состав лотов технологически не связанных работ, при том что единственнь ком аукциона было МУП «КБУ». После его отмены по решению Комиссии Красноярско оссии по контролю в сфере закупок договоры были заключены именно с МУП «КБУ», пк ) возможность проведения конкурентных процедур у МКУ «Заказчик» имелась. Данне ельства могут свидетельствовать о намерении учреждения создать преимуще предпрятию, а также свидетельствовать об использовании должностными лицам ения своих полномочий для предоставления таких преимуществ.

ательно, в действиях должностных лиц МКУ «Заказчик» могут содержаться призна и преступления, предусмотренного частью 1 статьи 285 УК РФ.

из этого, Комиссия пришла к выводу о необходимости направления решения г дему делу в адрес Отдела МВД России по ЗАТО г. Зеленогорск для проведен ии в порядке, установленном статьей 144 УПК РФ.

м изложенного, Комиссия, руководствуясь статьями 16, 23, 44, 45, 49, 50 ФЗ «О защи иции»,

#### РЕШИЛА:

чать МКУ «Заказчик», МУП «КБУ», ООО «Радонежстрой» и ИП <...> нарушившими запре отренный статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения между М и ик», МУП «КБУ», ИП <...> и ООО «Радонежстрой» запрещенных антимонопольнь ,ательством соглашений.

зательное для исполнения предписание ответчикам не выдавать ввиду того, ч ленное нарушение является окончанным.

удать в необходимом объеме копии материалов дела № 76-16-17 уполномоченном стному лицу Красноярского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении иии МКУ «Заказчик», МУП «КБУ», ООО «Радонежстрой» и ИП <...> и должностных лиц М и ик», МУП «КБУ» и ООО «Радонежстрой» дел об административных правонарушениях г 4.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

дать в необходимом объеме копии материалов дела № 76-16-17 в Отдел МВД России г Зеленогорск для проведения проверки в порядке, установленном статьей 144 Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении должностных лиц МКУ «Заказчик», с целью выявления признаков состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 285 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Содержание решения по делу № 76-16-17 оглашено по окончании рассмотрения дела в 2018 году.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном статьей 110 Уголовного кодекса Российской Федерации в течение трех месяцев со дня вынесения решения.

Председатель Комиссии

<...>

Член Комиссии

<...>

<...>