

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18407/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.12.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии,

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи ИП «.....» (лично), представителя «.....»,

рассмотрев жалобу ИП «.....» (далее также - Заявитель) на действия «.....» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию противопожарных систем (СПС и СОУЭ, РСПИ «Стрелец-Мониторинг», ОС, ВПВ, ППА) в МАДОУ «Образовательный центр «Успех» на период с 01 января 2023 г по 31 декабря 2023 г. (реестровый № 32211856779, далее - Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 05.12.2022 № 28/109755/22.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, Заказчик 17.11.2022 на сайте электронной торговой площадки АО «АГЗРТ», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию противопожарных систем (СПС и СОУЭ, РСПИ «Стрелец-Мониторинг», ОС, ВПВ, ППА) в МАДОУ «Образовательный центр «Успех» на период с 01 января 2023 г по 31 декабря 2023 г. (реестровый № 32211856779) (далее – Аукцион, Закупка).

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 2 573 546,76 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 17.11.2022 00:00 (МСК).

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика): 24.11.2022 13:00 (МСК).

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 25.11.2022 № 32211856779-03 (вх. № 290078) заявка Заявителя (№ 2) признана несоответствующей требованиям документации об аукционе в электронной форме. На основании пункта 5.1.7. конкурсной документации Заказчик отстраняет Участника от участия в электронном аукционе из-за представления заведомо недостоверной и (или) противоречивой информации. А именно, основаниями для отклонения заявки Заявителя послужили следующие два обстоятельства:

1. В заявке Участника в предоставленной Информации из реестра лицензий указан

адрес места осуществления лицензируемого вида деятельности с указанием выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности:- 109387, г Москва, ул Люблинская, Дом 42, пом. №Л-504, что не соответствует юридическому и фактическому адресу (109651, г.Москва, Новочеркасский б-р, д.3, кв.41);

2. Также присутствует несоответствие между юридическим и фактическим адресом (109651, г.Москва, Новочеркасский б-р, д.3, кв.41) с адресом, указанным в Решении №3 об одобрении крупных сделок (109651, г.Москва, Новочеркасский б-р, д.3, кв.417).

Заявитель в обоснование неправомерности отклонения своей заявки ссылается на следующие обстоятельства.

Согласно части 1 статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, за исключением случаев, предусмотренных абзацем вторым настоящего пункта.

Согласно сведениям, содержащимся в выписке из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей «.....» зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 22.01.2016, присвоен ОГРНИП «.....».

Перечень сведений об индивидуальном предпринимателе содержащихся в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, указан в части 2 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Согласно п. д) части 2 статьи 5 указанного Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей содержатся сведения о месте жительства в Российской Федерации (указывается адрес - наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома, квартиры, - по которому индивидуальный предприниматель зарегистрирован по месту жительства в установленном законодательством Российской Федерации порядке).

В связи с чем, в заявке Заявителя в графе «Юридический (фактический) адрес» был указан адрес регистрации по месту жительства: «.....», содержащийся в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей.

Согласно п.п. а) п. 4 Постановления Правительства РФ от 28.07.2020 N 1128 "Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений" лицензионным требованием при осуществлении лицензируемой деятельности является наличие у соискателя лицензии или лицензиата зданий (сооружений, помещений) по месту осуществления лицензируемого вида деятельности, принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании, для размещения работников, оборудования, инструментов и технических средств.

В соответствии с п.п. в) п. 6 указанного Постановления Правительства Российской Федерации для получения лицензии соискатель лицензии подает в территориальный орган, расположенный в субъекте Российской Федерации по адресу места нахождения соискателя лицензии, в порядке, установленном статьей 13 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", заявление с приложением копий документов, подтверждающих наличие у соискателя лицензии зданий (сооружений, помещений), указанных в подпункте "а" пункта 4 настоящего Положения.

Согласно пункту 3 статьи 288 Гражданского кодекса Российской Федерации размещение собственником в принадлежащем ему жилом помещении предприятий, учреждений, организаций допускается только после перевода такого помещения в нежилое.

Учитывая то, что действующим законодательством запрещено в жилых помещениях размещать работников, оборудование, инструменты и технические средства, в целях осуществления деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, ИП «.....» с ООО «ГОЛДЕКС» в лице Генерального директора «.....» был заключен договор аренды нежилого помещения от 01.09.2022 г. № 38/С/09/22, расположенного по адресу: «.....», копия которого была представлена в лицензирующий орган по месту осуществления лицензируемого вида деятельности, для оформления лицензии на осуществлении деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений. Указанный адрес указан в реестре лицензий как адрес осуществления лицензируемой деятельности.

Из вышеизложенного следует, что несоответствие адреса регистрации Участника по месту жительства: «.....», указанном в заявке Участника в графе «Юридический (фактический) адрес», адресу: «.....», указанному в реестре лицензий, как адрес осуществления лицензируемой деятельности, не противоречит требованиям действующего законодательства Российской Федерации и не может квалифицироваться как представление Участником заведомо недостоверной и (или) противоречивой информации.

Относительно несоответствия между юридическим и фактическим адресом («.....») с адресом, указанным в Решении № 3 об одобрении крупных сделок («.....»), Заявитель пояснил, что несоответствие номера квартиры («.....»), указанной в заявке Участника в графе «Юридический (фактический) адрес», номеру квартиры («.....»), указанной в решении № 3 об одобрении крупных сделок, обусловлено технической ошибкой (опечаткой), допущенной Участником при оформлении решения № 3 об одобрении крупных сделок и не несет для Заказчика каких-либо неблагоприятных юридических последствий, а также не может являться основанием для отклонения заявки Участника.

Заказчик в обоснование своего решения на заседании Комиссии пояснил следующее.

По первому основанию отклонения заявки, Заказчик на заседании Комиссии пояснил, согласно статье 24.3 Федерального закона № 69 «О пожарной безопасности» в качестве места осуществления лицензируемого вида деятельности юридического лица указывается адрес места его нахождения и

(или) его филиала.

Оборудование, технические средства, в том числе средства измерений, необходимые для осуществления лицензируемых видов деятельности, соискатель лицензии, лицензиат обязаны иметь на праве собственности или ином законном основании, предусматривающем право владения и пользования, по месту (местам) осуществления лицензируемых видов деятельности, в том числе по месту осуществления временных работ.

Как отмечает Заказчик, действующим законодательством запрещено в жилых помещениях размещать работников, оборудование, инструменты и технические средства, в целях осуществления деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений. Для подтверждения соответствия адреса, указанного как адрес осуществления лицензируемой деятельности, Заявитель должен был приложить в составе заявки документы, подтверждающие владение площадью по адресу «.....» на праве собственности или ином законном основании, предусматривающем право владения и пользования.

В заявке Заявителя Заказчик не обнаружил договор аренды нежилого помещения от 01.09.2022 г. № 38/С/09/22 с ООО «ГОЛДЕКС», на который ссылается Заявитель в своей жалобе. Таким образом, из-за отсутствия данного договора невозможно установить принадлежность данной площади по адресу «.....» именно ИП «.....».

По второму основанию признания заявки Заявителя не соответствующей требованиям закупочной документации, Заказчик отметил, что как указывает Заявитель в своей жалобе, несоответствие номера квартиры («.....»), указанной в заявке Заявителя в графе «Юридический (фактический) адрес», номеру квартиры («.....»), указанной в решении № 3 об одобрении крупных сделок, обусловлено технической ошибкой (опечаткой), допущенной Участником при оформлении решения № 3 об одобрении крупных сделок.

В свою очередь, Заказчик не согласен с данным объяснением, поскольку подобная «техническая ошибка (опечатка)» встречается и в другом документе «Декларации о соответствии участника закупки критериям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства». Заказчик также отметил, в связи с тем, что данный документ не является обязательным к предоставлению, Заказчик не указал его в параметрах отклонения заявки.

Однако Заказчик считает, что допущенная техническая ошибка (опечатка) оставляет для Заказчика право считать Заявителя недостаточно внимательным к оформлению документов и не быть уверенным, что данная ошибка действительно является технической, а не совершена с какой-либо иной целью.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской

Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 2 пункта 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

По первому основанию отклонения заявки Заявителя, Комиссия оценивает доводы Заказчика о предоставлении Заявителем в составе своей заявки недостоверных сведений критически в связи с тем, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В материалы дела Заявителем представлен договор на передачу в субаренду нежилого помещения расположенного по адресу: «.....» заключенный с ООО «ГОЛДЕКС» в лице Генерального директора «.....» от 01.09.2022 № 38/С/09/22.

Таким образом, выводы Заказчика об обратном опровергаются фактическими обстоятельствами.

Действительно, в соответствии с пунктом 5.1.7 конкурсной документации Заказчик отстраняет Участника от участия в электронном аукционе в любой момент до заключения договора, если обнаружит, что такой Участник не представил или

представил заведомо недостоверную и (или) неполную, и (или) противоречивую информацию о соответствии требованиям к Участнику, установленным в настоящей Документации или Участник не представил или представил заведомо недостоверную, и (или) неполную, и (или) противоречивую информацию о соответствии предлагаемого им товара, работы, услуги, требованиям, установленным в настоящей Документации о закупке.

Однако, Комиссия считает необходимым отметить, что применение данного пункта возможно лишь в том, случае, когда факт предоставления участником недостоверных сведений подтвержден.

В настоящем случае факт представления Заявителем недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, не находит своего подтверждения, а равно у Заказчика отсутствовали правовые основания для отстранения заявки Заявителя.

При этом Комиссия отмечает, что неопровержимыми и документальными подтверждениями недостоверных сведений на момент оценки заявки Заявителя, Заказчик не обладал.

Выводы Заказчика о предоставлении Заявителем недостоверных сведений основаны лишь на субъектом мнении полученном при изучении документов в составе заявки Заявителя, без документальных тому доказательств.

Как было установлено на заседании Комиссии, Заказчик в адрес Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий письменный запрос для подтверждения соответствия адреса, указанного как адрес осуществления лицензируемой деятельности в пункте 7 представленной Лицензии не направлял, документальных подтверждений недействительности указанного в Лицензии адреса в материалы дела не представлено.

Относительно позиции Заказчика, что для подтверждения соответствия адреса, указанного как адрес осуществления лицензируемой деятельности, Заявитель должен был приложить в составе заявки документы, подтверждающие владение площадью по адресу «.....» на праве собственности или ином законном основании, предусматривающем право владения и пользования, Комиссия отмечает, что предоставление указанного документа не предусмотрено закупочной документацией Заказчика.

Закон о закупках не ограничивает право заказчика на установление требований к составу заявки. Следовательно, в документации заказчик вправе установить требование о предоставлении участниками закупки, помимо прочего, соответствующего подтверждения со стороны участников закупки. Однако в таком случае Заказчику следует указать среди обязательных к предоставлению документов те, которые имеют юридическую силу и подтверждают соответствие требованию, которое Заказчику необходимо.

Статьей 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее также - ГК РФ) установлены пределы осуществления гражданских прав.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление

гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Учитывая, что предоставление документов имеет своей целью подтверждение соответствия требованиям Заказчика и согласие на выполнение услуг под определенными условиями, Заказчик должен составлять Документацию таким образом, чтобы избегать формального подхода по оценке заявок.

Формализм при оценке заявок, когда документы отклоняются только по тому основанию, что не соответствуют определенным требованиям, противоречит принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Исходя из презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ), каких-либо оснований сомневаться в представленной Заявителем лицензии у Заказчика не имелось.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным в пункте 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Относительно второго основания отклонения заявки Заявителя, согласно которому присутствует несоответствие между юридическим и фактическим адресом («.....») с адресом, указанным в Решении № 3 об одобрении крупных сделок («.....»), Комиссия отмечает следующее.

Заказчиком не приведено обоснования наличия обязанности индивидуальному предпринимателю (далее также — ИП) предоставлять решение об одобрении крупной сделки в соответствии с действующим законодательством.

При этом целью предоставления указанного документа (решения об одобрении крупной сделки) связана с нивелированием возможных рисков последующего оспаривания договора, заключенного по результатам закупки, участниками общества в силу отсутствия на то соответствующего волеизъявления.

В настоящем случае, поскольку ИП действует от своего имени и в своих интересах подобные риски не имеются.

В соответствии со статьей 23 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в



качестве индивидуального предпринимателя.

Таким образом, для индивидуальных предпринимателей не предусмотрена процедура одобрения крупной сделки и требовать решение об одобрении или о совершении крупной сделки в составе заявки незаконно.

Несмотря на то что индивидуальным предпринимателем было приложено решение об одобрении крупной сделки, обязанности представления такого документа в соответствии с действующим законодательством не имеется.

Следовательно, решение об одобрении или о совершении крупной сделки, предоставленное Заявителем в составе своей заявки, не подлежало оценке, а равно заявка Заявителя на основании такого документа не могла быть отклонена.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

Также Комиссия приходит к выводу о необходимости в выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания, поскольку сведения о заключении договора по результатам Закупки отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП «.....» (ОГРНИП: «.....», ИНН: «.....») на действия «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях «.....» нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать «.....» обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.