

Саркисян З.В.

ул. Большое Понизовье, д. 14, кв. 830,
пос. Сосенское, г. Москва, 108802

law-consultant@list.ru

Марков В.О.

а/я 17800, г. Красноярск, 660019
17800box@mail.ru

Решение № 024/10/18.1-1754/2024

24 июня 2024 года город Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: председатель Комиссии – Дударева М.А., заместитель руководителя; члены Комиссии: Хорышев Е.О., начальник отдела, Жукова Т.Э., заместитель начальника отдела (далее – Комиссия), рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу Саркисяна З.В. (вх. 11872-эп/24 от 06.06.2024) на действия организатора торгов – конкурного управляющего Макарова В.О. при проведении открытых торгов по делу о банкротстве по реализации помещения, назначение объекта: нежилое помещение, наименование: часть тракта (правая сторона), стр. 1, помещение № 1, кадастровый номер: 24:11:0000000:14813 (цех производства плитки) (далее – торги),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 06.06.2024 поступила жалоба Саркисяна З.В. на действия организатора торгов, выразившиеся в проведении торгов с нарушением законодательства Российской Федерации.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1

Закона №135-ФЗ в адрес заявителя и организатора торгов было направлено уведомление о поступлении жалобы.

Рассмотрение жалобы состоялось 24.06.2024 в 16:30 в присутствии представителей заявителя и организатора торгов. Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы, организатор торгов незаконно не допустил заявку заявителя до участия в торгах. Также заявитель указывает, что организатором торгов нарушен срок подведения итогов.

Комиссия, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», установила следующее.

Обжалуемые торги проводятся в соответствии с требованиями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон №127-ФЗ).

Согласно пункту 4 статьи 139 Закона №127-ФЗ в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Указанным пунктом также предусмотрено, что рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 Закона №127-ФЗ.

Пункт 12 статьи 110 Закона №127-ФЗ устанавливает, что решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

- заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;
- представленные заявителем документы не соответствуют

установленным к ним требованиям или недостоверны;

- поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Абзац четвертый пункта 6.1.3 Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 г. № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее — Порядок) устанавливает, что при участии в торгах посредством публичного предложения заявитель обязан обеспечить поступление задатка на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, не позднее указанной в таком сообщении даты и времени окончания приема заявок на участие в торгах для соответствующего периода проведения торгов.

Из материалов жалобы следует, что обжалуемые торги проводились в два этапа.

Вместе с тем, в материалах жалобы отсутствуют доказательства того, что задаток от заявителя посул на счет, указанный в документации, до истечения сроков проведения первого этапа (с 10:00 20.05.2024 по 10:00 27.05.2024 по московскому времени).

Таким образом, не представляется возможным прийти к выводу о том, что заявителем были соблюдены требования абзаца четвертого пункта 6.1.3 Порядка.

В соответствии с абзацем 5 пункта 5.2 Порядка в случае, если имеются заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок для соответствующего периода проведения торгов, организатор торгов посредством программно-аппаратных средств сайта формирует протокол об определении участников торгов и направляет указанный протокол в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью, оператору электронной площадки не позднее пяти календарных дней.

Таким образом, срок на формирование протокола по первому этапу

торгов публичным предложением истекал 03.06.2024.

Вместе с тем, из правовой позиции, выраженной в Решении Верховного Суда РФ от 02.02.2023 № АКПИ22-1035, следует, что организатор торгов, исполняя возложенную на него обязанность, должен определить такой срок внесения задатка, чтобы между этой датой и датой составления протокола об определении участников торгов существовал (вызванный объективными факторами) разумный временной разрыв, способствующий получению организатором торгов на дату составления протокола актуальной информации по всем лицам, изъявившим волю принять участие в торгах и внесшим задаток.

Несмотря на то, что абзац 5 пункта 5.2 Порядка устанавливает право на публикацию протокола не позднее 5 дней с даты окончания соответствующего этапа, пунктом 6.1.3. Порядка не установлено самостоятельного основания для отклонения заявки. При этом организатор торгов также вправе самостоятельно определить сроки проведения этапов с учетом требований пункта 12 статьи 110 и пункта 4 статьи 139 Закона №127-ФЗ.

Вместе с тем, организационные и правовые основы защиты конкуренции определены Законом № 135-ФЗ, целями которого, согласно части 2 статьи 1 указанного Закона, являются, в частности, обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 2), вышеуказанные нормы, определяющие принципы и сферу применения антимонопольного законодательства Российской Федерации, должны учитываться при толковании, выявлении смысла и применении положений Закона № 135-ФЗ, иных правовых актов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции, и отнесенных к сфере антимонопольного законодательства, а также при применении антимонопольных норм к конкретным участникам рынка.

Изложенное должно учитываться, в том числе, при толковании норм Закона №135-ФЗ, устанавливающих полномочия антимонопольных органов.

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1

Закона №135-ФЗ. Приведенные нормы регламентируют порядок действий антимонопольного органа при рассмотрении жалоб участников торгов, но не определяют основания антимонопольного контроля за торгами.

Вместе с тем, по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона № 135-ФЗ антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, о чем указано в пункте 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 2.

Анализ приведенных положений законодательства в их нормативном единстве и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Таковыми в силу законодательного установления признаются торги, проводимые в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (статья 8) и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (часть 2 статьи 1, пункт 2 части 2 статьи 3), согласно положениям которых обеспечение конкуренции прямо определено в качестве одной из целей проведения закупок.

Исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 23 Закона № 135-ФЗ, вывод о наличии оснований для антимонопольного контроля за торгами в конкретных случаях также может быть сделан по результатам проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, если они свидетельствуют о значимости исхода торгов с точки зрения предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования.

Таким образом, в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по реализации имущества, обращенного в собственность государства, преследует цель получение максимальной выручки при реализации такого имущества.

Проводимые в рамках Закона №127-ФЗ торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках.

Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках Закона №127-ФЗ, не является безусловным.

Как следует из материалов жалобы, предметом торгов является недвижимое имущество, непосредственно неиспользуемое в коммерческой деятельности. Так, Заявителем не представлено доказательств того, что реализуемое имущество может быть использовано в хозяйственной деятельности в том числе без его переоборудования.

Также с учетом положений пункта 4 статьи 139 Закона №127-ФЗ не представляется возможным прийти к выводу о том, что реализуемое имущество в отдельности представляет какой-либо коммерческий интерес (является ликвидным).

Таким образом, соперничество участников на торгах по продаже рассматриваемого имущества не является конкуренцией по смыслу, заложенному в Законе № 135-ФЗ.

На основании вышеизложенного Комиссией не установлено, что реализация имущества, являющегося предметом торгов, могла каким-либо образом сказаться на обеспечении конкуренции и (или) ее развитии на соответствующем товарном рынке. Такого рода доказательства в материалах жалобы отсутствуют.

Таким образом, возможность осуществления антимонопольного контроля торгов, проведенных в соответствии с Законом №127-ФЗ, у Красноярского УФАС России отсутствует.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

Жалобу Саркисяна З.В. оставить без рассмотрения.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

М.А. Дударева
Е.О. Хорышев

Члены Комиссии

Т.Э. Жукова

Исп. Галимов В.Д.

тел.8(391)211-26-00

2024-10757