

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 422-Т-16

«01» ноября 2016 года

город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России Поткина Ирина Владимировна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 422-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – директора муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа №1 г. Чаплыгина Чаплыгинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации – <...>, которой разъяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ), о чем указано в протоколе об административном правонарушении №422-Т-16,

### У С Т А Н О В И Л:

Протоколом №422-Т-16 от 28.09.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - директора муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа №1 г. Чаплыгина Чаплыгинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации – <...>.

Протокол составлен в отсутствии <...>.

Определением от 06.10.2016 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении №422-Т-16.

<...>, уведомленная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, на рассмотрение дела не явилась В Липецкое УФАС России поступило ходатайство от <...> о рассмотрении дела об административном правонарушении №422-Т-16 в ее отсутствие.

Рассмотрев данное ходатайство, считаю возможным рассмотреть настоящее дело без участия <...>.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) уполномоченный орган - Администрация Чаплыгинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации, на основании заявки заказчика – муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 г. Чаплыгина Чаплыгинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации, осуществляло проведение электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту МБОУ СОШ №1 г. Чаплыгина, ул. Свободы, 2 (замена оконных блоков) (реестровый номер <...> ) (далее – электронный аукцион).

Документация о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту МБОУ СОШ №1 г. Чаплыгина, ул. Свободы, 2 (замена оконных блоков) и извещение о проведении электронного аукциона №0146300004616000024 размещены 05.04.2016 на официальном сайте единой информационной системы в сфере госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 7 053 280.00 рублей.

Требования к содержанию документации об электронном аукционе установлены ст. 64 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В ходе анализа документации об электронном аукционе установлено, что пункт 24 звучит как «порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе».

При этом, установлено, что в данном пункте (равно как и во всей документации об электронном аукционе) отсутствуют даты начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе, что является нарушением п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Кроме этого, в соответствии с положениями Закона о контрактной системе заказчик обязан приложить к документации о закупке, а при проведении запроса котировок - к извещению о проведении запроса котировок, проект контракта. При этом по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о закупке положениями Закона о контрактной системе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта цены, условий или информации о товаре, предложенных победителем соответствующей закупки.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или

приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063 (далее - Правила).

Следовательно, учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, размер неустойки (штрафа, пени) подлежит включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке, а при проведении запроса котировок - к извещению о проведении запроса котировок.

Согласно части 3 Правил размер штрафа устанавливается условиями контракта в виде фиксированной суммы, рассчитываемой как процент цены контракта или ее значения, определяемого в случаях, предусмотренных Федеральным законом о контрактной системе.

Частью 4 Правил установлено, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Частью 5 Правил установлено, что за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

В ходе анализа проекта контракта, являющегося приложением к аукционной документации, установлено, что, в п.6.4 установлено: «При неисполнении или ненадлежащем исполнении Подрядчиком обязательств по Контракту, за исключением просрочки исполнения Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, Подрядчик выплачивает Заказчику штраф, в размере 10 % цены Контракта».

А в соответствии с пунктом 6.10 проекта контракта: «При ненадлежащем исполнении Заказчиком обязательств по Контракту, исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом, Заказчик выплачивает Подрядчику штраф, в размере 2,5 % цены Контракта».

Учитывая, что начальная (максимальная) цена настоящего контракта составляет 7 053 280.00 руб. и входит в диапазон от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей, указанные в проекте контракта, являющегося приложением к аукционной документации, размеры штрафов, не соответствуют размерам штрафов, установленных [Правилами](#) для данного диапазона. А поскольку контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчику также необходимо было установить в проекте контракта, под отлагательным условием, все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами, для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Кроме этого, в проекте контракта размер штрафа, рассчитываемый как процент цены контракта, не установлен в виде *фиксированной суммы*.

Таким образом, действия заказчика, выразившиеся в ненадлежащем исполнении требований, предъявляемых Законом о контрактной системе и Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063, нарушают ч. 5 и ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Исходя из вышеизложенного документация об электронном аукционе утверждена с нарушениями требований ч. 5, ч. 8 ст. 34, п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Нарушения ч. 5, ч. 8 ст. 34, п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, согласно которой, утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, *- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.*

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Документация об электронном аукционе утверждена директором муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа №1 г. Чаплыгина Чаплыгинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации – <...>.

Таким образом, директор муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа №1 г. Чаплыгина Чаплыгинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации – <...>, утвердившая документацию об электронном аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту МБОУ СОШ №1 г. Чаплыгина, ул. Свободы, 2 (замена оконных блоков) (реестровый номер <...>) с нарушениями ч. 5, ч. 8 ст. 34, п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, совершила административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождения заказчика – Липецкая область, Чаплыгинский район, город Чаплыгин, улица Свободы, дом 2.

В силу ч. 1 ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Частью 1 ст. 60 Закона о контрактной системе установлено, что обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов.

Таким образом, временем совершения административного правонарушения является дата размещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> документации об электронном аукционе – 05.04.2016.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию документации об электронном аукционе.

Субъектом административного правонарушения является должностное лицо – директор муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа №1 г. Чаплыгина Чаплыгинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации – <...>.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина <...> состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по обеспечению соблюдения требований, предусмотренных ч. 5, ч. 8 ст. 34, п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены <...>.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно, и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Перед рассмотрением дела об административном правонарушении от <...> поступило ходатайство, в соответствии с которым она просит при рассмотрении данного дела в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ учесть малозначительность административного правонарушения (отсутствие негативных последствий, вследствие чего не было допущено существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений) и рассмотреть возможность освобождения от административной ответственности.

Должностное лицо Липецкого УФАС России, рассмотрев данное ходатайство, пришло к выводу о том, что довод <...> о малозначительности совершенного административного правонарушения подлежит отклонению, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных данным Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных

правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав и считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством. В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, в частности, в сфере законодательства о контрактной системе.

Противоправные действия указанного должностного лица свидетельствуют о нарушении принципов эффективности закупки и обеспечения конкуренции, предусмотренного ст. 8 Закона о контрактной системе, а также прозрачности, так как контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных и понятных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Данное нарушение могло привести к заключению контракта с нарушениями требований действующего законодательства или объявленных условий.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом заказчика административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В ходе рассмотрения данного дела обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного <...> административного правонарушения, не выявлено, поскольку данное нарушение Закона о контрактной системе ущемило права и законные интересы участников закупки и послужило основанием для подачи жалобы в Липецкое УФАС России.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность <...>, относится устранение нарушений Закона о контрактной системе до рассмотрения настоящего дела на основании выданного Липецким УФАС России предписания №104м/16 от 27.04.2016.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.



Настоящее административное дело рассмотрено с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ч. 4.2 ст. 7.30, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

#### П О С Т А Н О В И Л:

Наложить на директора муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа №1 г. Чаплыгина Чаплыгинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (утверждение документации об электронном аукционе с нарушением требований Закона о контрактной системе) штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

**УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);**

**БИК 044206001**

**р/с 40101810200000010006 в ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области**

**ИНН 4826018513**

**КПП 482601001**

**ОКТМО 42656000**

**КБК 16111633050056000140**

**УИН 16124201611010609625**

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в

срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.