

РЕШЕНИЕ по делу №06-14/11-161

07 июня 2011 года город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее – Комиссия) в составе: Заместителя председателя комиссии: Калитина Н.А. – начальника отдела, Членов комиссии: Кима Е.Г. - ведущего специалиста-эксперта, Гисматуллина Р.Р. - ведущего специалиста-эксперта, при участии:

представителя заявителя - ООО «Строительная компания Шельф» <О...>

(действующей на основании доверенности №12 от 06.06.2011),

представителя заказчика - Муниципальное общеобразовательное учреждение среднего (полного общего) образования «Средняя общеобразовательная школа №7 г. Кировска» <К.Е.О.> (действующей на основании доверенности), <К.Д.В.> (действующего на основании доверенности),

рассмотрев жалобу № 06-14/11-161, поступившую от ООО «Строительная компания Шельф» на действия заказчика — Муниципальное общеобразовательное учреждение среднего (полного общего) образования «Средняя общеобразовательная школа №7 г. Кировска» и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области обратилось ООО «Строительная компания Шельф» (далее — Заявитель, Общество) с жалобой (входящий №3593) на действия заказчика — Муниципальное общеобразовательное учреждение среднего (полного общего) образования «Средняя общеобразовательная школа №7 г. Кировска» (далее — Заказчик) при размещении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на общестроительные работы и замену оборудования в столовой МОУ «СОШ № 7» (далее — открытый аукцион в электронной форме).

Из существа дела следует, что 19.05.2011 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на общестроительные работы и замену оборудования в столовой МОУ «СОШ № 7». Государственный заказчик - Муниципальное общеобразовательное учреждение среднего (полного) общего образования «Средняя общеобразовательная школа № 7 г. Кировска»

Адрес электронной площадки в сети «Интернет» - www.sberbank-ast.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) - 1 450 000,00 рублей. (один миллион четыреста пятьдесят тысяч рублей).

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме: 02 июня 2011 года.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме: 07 июня 2011 г.

Дата проведения открытого аукциона в электронной форме: 10 июня 2011 г.

Из существа жалобы следует, что Заявителем в ходе изучения аукционной документации были выявлены несоответствия документации с нормами Закона о размещении заказов, которые выразились в том, что к участникам размещения заказа не предъявлено требование о наличии в составе заявки на участие в

вышеуказанном аукционе лицензии на вывоз строительного мусора.

Заявитель по существу изложенной позиции жалобы пояснил, что в аукционной документации заказчиком допущена опечатка, а именно указано «класс мусора – 4, безопасный», а должно было быть «класс мусора — 5, безопасный». На основании того, что деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов 5 класса опасности не подлежит лицензированию, в аукционной документации не установлено требование о наличии лицензии на вывоз мусора.

Вместе с тем, пунктом 69 Технического задания закреплено, что одним из наименований работ по предмету контракта является мусор строительный — погрузка вручную.

Кроме того, пунктом 10 дополнительных условий установлено, что подрядчик осуществляет своими силами и за счёт собственных средств вывоз строительного мусора на расстояние 25 км от объекта (класс мусора – 4, безопасный), все демонтированные электроприборы и электрооборудование подрядчик сдаёт на склад ответственным лицам МОУ «СОШ № 7» по акту приёма – сдачи.

В соответствии с пунктом 4.4.13 Проекта гражданско-правового договора бюджетного учреждения подрядчик обязан вывезти до сдачи объекта и подписания акта выполненных работ за пределы ремонтной площадки, принадлежащие ему оборудование, инструменты, приборы, инвентарь, строительные материалы, изделия, конструкции, строительный мусор, демонтировать и вывезти возведенные им временные сооружения.

Приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 02.12.2002г. № 786 «Об утверждении федерального классификационного каталога отходов» определено, что мусор строительный от разборки здания (9120060101004) имеет 4 класс опасности.

В соответствии с подпунктом 74 пункта 1 статьи 17 Федерального закона от 08 августа 2001 года № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и статьёй 9 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов I - IV класса опасности подлежит лицензированию.

Частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что Документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3, 2, 4, 1-6 статьи 34 закона.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать сведения предусмотренные пунктом 10 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов, то есть требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьёй 11 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путём проведения торгов к участникам размещения заказа устанавливаются такие обязательные требования, как соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Однако, заказчиком в нарушение части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов в аукционной документации не установлено требование к участникам размещения заказа о наличии лицензии на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов I - IV класса опасности.

Таким образом, Комиссия признает в этой части жалобу ООО «Строительная компания Шельф» обоснованной.

Кроме того, Заявитель указывает, что в техническом задании аукционной документации Заказчик ссылается на проекты ООО «СТРОЙПРОЕКТ» 2009 года и СП — 50 — 11 — АС, на основании которых составлено техническое задание, однако эти проекты не размещены в составе аукционной документации на официальном сайте. Общество полагает, что из-за отсутствия указанных документов на сайте у участников размещения заказа отсутствовала возможность определить полный объем работ, которые необходимо выполнить по предмету контракта.

В ходе рассмотрения жалобы, установлено, что в аукционной документации прописано, что Техническое задание составлено на основании проекта ООО «СТРОЙПРОЕКТ» 2009 года и СП — 50 — 11 — АС. На заседании Комиссии Мурманского УФАС, Заказчиком вышеперечисленные проекты представлены не были. Представитель заказчика подтвердил, что без проекта ООО «СТРОЙПРОЕКТ» 2009 года и СП — 50 — 11 — АС действительно не представляется возможным определить весь объем работ, которые необходимо выполнить подрядчику. Кроме того, указал, что проекты не были размещены на официальном сайте, поскольку в них содержатся схемы формата А3, а у заказчика отсутствовала техническая возможность для размещения документов такого формата.

Вместе с тем, Заказчиком на заседании Комиссии была представлена дефектная ведомость. Представитель заказчика пояснил, что дефектная ведомость это документ составленный специалистом на основании вышеназванных проектов, а также произведенных замеров непосредственно на объекте и представляющий собой точный перечень и объемы работ, которые необходимо выполнить подрядчику.

Пунктом 1.1 Проекта гражданско-правового договора бюджетного учреждения регламентировано, что Подрядчик обязуется в установленный договором срок выполнить по заданию Заказчика работы в соответствии с дефектными ведомостями (Приложение № 1), со сметой, составленной Подрядчиком после подписания договора (Приложение № 2), и сдать результат работ Заказчику. Представленная дефектная ведомость полностью идентична техническому заданию.

В ходе анализа дефектной ведомости было установлено следующее:

№ п/п Наименование работ и затрат Единица измерения количество
59 Установка столов, шкафов под мойки, холодильных шкафов и др. 100 изделий
0,73

60 Подключение электрооборудования (электрокипятильник, электросковорода и электромясорубка) 100 жил 0,03

Из пункта 59 таблицы не представляется возможным оценить, сколько именно столов или шкафов под мойки или холодильных шкафов необходимо установить подрядчику, поскольку указано только их общее количество. Аналогично прописано и в пункте 60 дефектной ведомости.

Помимо этого, пунктом 4.4.3 регламентировано, что подрядчик обязан поставить на ремонтную площадку необходимые материалы, оборудование, изделия, конструкции, комплектующие изделия, технику. Подрядчик несет ответственность за ненадлежащее качество предоставленных им материалов и оборудования, а также за предоставление материалов и оборудования, обремененных правами третьих лиц.

Однако, в соответствии с частью 10 статьи 41.12 Закона о размещении заказов контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации об открытом аукционе в

электронной форме.

Важно отметить, что частью 2 документации регламентировано, что Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, соответствующих требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе и проектом гражданско-правового договора.

Кроме того, согласно пункта 20 части 2 аукционной документации гражданско-правовой договор заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации об открытом аукционе в электронной форме, по цене, предложенной победителем открытого аукциона в электронной форме, либо в случае заключения гражданско-правового договора с иным участником открытого аукциона в электронной форме по цене, предложенной таким участником открытого аукциона.

В аукционной документации не установлено, что в обязанности подрядчика помимо выполнения общестроительных работ и работ по замене оборудования, входит еще и поставка товара. Кроме того в документации отсутствует перечень товаров (материалов, оборудования, изделий, конструкций, комплектующих изделий, техники, которые должен в соответствии с условиями проекта контракта поставить участник), их характеристики и количество.

Представитель заказчика пояснил, что перечень материалов, оборудования, изделий, конструкций, комплектующих изделий, техники, которые должен в соответствии с условиями проекта контракта поставить участник, их характеристики и количество обозначены в проектах ООО «СТРОЙПРОЕКТ» 2009 года и СП — 50 — 11 — АС.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта - требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов ООО «Строительная компания Шельф».

Помимо этого, Комиссией Мурманского УФАС проведена внеплановая проверка аукционной документации.

Так, согласно пункту 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 настоящего закона.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в

сети "Интернет" или иного указания.

Заказчиком, в нарушение пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 вышеназванного закона не включено в документацию об открытом аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Кроме того, установлено, что частями 17, 27 Технического задания установлены следующие наименования работ:

сплошное выравнивание штукатурки внутри здания (однослойная штукатурка) сухой растворной смесью (типа Ветонит) толщиной до 10 мм для последующей окраски и оклейки обоями оконных и дверных откосов плоских;

сплошное выравнивание штукатурки внутри здания (однослойная штукатурка) сухой растворной смесью (типа Ветонит) толщиной до 10 мм для последующей окраски и оклейки обоями оконных и дверных откосов плоских с установкой доски.

Как ранее отмечалось, согласно статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 закона.

В силу части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Таким образом, заказчиком в нарушение части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов указал в аукционной документации на товарный знак — Ветонит, при этом, не установив, что участник размещения заказа может использовать и его эквивалент.

Необходимо отметить, что уведомление о назначении времени и места рассмотрения жалобы №06-14/11-161, направленное заказчику 01.06.2011 содержало требование о предоставлении в соответствии с частью 3.1 статьи 60 Закона о размещении заказов к заседанию комиссии на рассмотрение жалобы по существу приказа (иной документ) о проведении открытого аукциона; извещения о проведении открытого аукциона; документация об аукционе; изменений в документацию об аукционе, извещение о проведении открытого аукциона; протоколов, составленных в ходе размещения заказа, заявок на участие в аукционе и иных документов и сведений, составленных в ходе размещения заказа.

01.06.2011 в адрес Управления ФАС по Мурманской области поступило письмо, в котором заказчик подтвердил получение уведомления. Вместе с тем, на заседание Комиссии по рассмотрению жалобы №06-14/11-161, заказчиком не была представлена заявка, поданная ООО «Электрострой» для участия в обжалуемом аукционе.

Руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строительная компания Шельф» обоснованной.
2. Признать заказчика - Муниципальное общеобразовательное учреждение среднего (полного общего) образования «Средняя общеобразовательная школа №7 г. Кировска» нарушившим часть 1, пункт 6.1 части 3, пункт 1 части 4 статьи 41.6, часть 3.1 статьи 60 Закона о размещении заказов.
3. Выдать заказчику - Муниципальное общеобразовательное учреждение среднего (полного общего) образования «Средняя общеобразовательная школа №7 г.

Кировска» и оператору электронной торговой площадки www.sberbank-ast.ru
предписание об устранении допущенных нарушений.

Резолютивная часть решения оглашена 07 июня 2011 года.

В полном объёме решение изготовлено 09 июня 2011 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня принятия.

Заместитель Председателя комиссии: Н.А. Калитина

Члены комиссии: Е.Г. Ким, Р.Р. Гисматуллин