

РЕШЕНИЕ
о прекращении рассмотрения дела № 03-47/15 о
нарушении антимонопольного законодательства

23 марта 2010 года

г. Йошкар-Ола

В соответствии с частью 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» резолютивная часть решения объявлена **на** заседании Комиссии Марийского УФАС России 16.03.2010, решение в полном объеме изготовлено 23.03.2010.

Комиссия Марийского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии Салихова И.А. - руководителя управления, членов Комиссии Кукановой О.А. - начальника отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, Мингазова Р.Ш. - специалиста-эксперта отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, Иегашевой В.С. - специалиста-эксперта отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, Садовиной О.А. - специалиста-эксперта отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов рассмотрев дело № 03-47/15 о нарушении ОАО «М...» пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части злоупотребления доминирующим положением, имеющего своим результатом ущемление интересов ИП,

установила:

Заявитель: Индивидуальный предприниматель (далее - ИП, заявитель).

В Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей ИП внесен 20.04.2000 г. Инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам службы по г. Йошкар-Оле Республики Марий Эл.

Согласно Выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей от 23.10.2008 г. ИП осуществляет следующие виды деятельности: производство деревянных строительных конструкций и столярных изделий {20.30.1 ОКВЭД), производство прочих отделочных и завершающих работ (45.45 ОКВЭД), прочая оптовая торговля (51.70 ОКВЭД) и др.

Ответчик по делу: Открытое акционерное общество «М...» (далее - ОАО «М...», ответчик, гарантирующий поставщик).

ОАО «М...» создано в соответствии с действующим законодательством, в единый государственный реестр юридических лиц внесено 01.01.2005 ИФНС по г. Йошкар-Оле.

ОАО «М...» является юридическим лицом, коммерческой организацией, осуществляющей предпринимательскую деятельность с целью извлечения прибыли (п.п. 2.2., 3.1. Устава).

Основным видом деятельности является распределение электроэнергии (ОКВЭД 40.10.3), дополнительными - деятельность агентов по оптовой торговле электроэнергией и тепловой энергией (ОКВЭД51.18.26).

В Марийское УФАС России поступило заявление ИП вх. № 3575 от 26.11.2009 с дополнением вх. № 123 от 18.01.2010 о нарушении антимонопольного законодательства ОАО «М...».

Как следует из заявления, между ОАО «М...» и ИП заключен договор энергоснабжения от 11.05.2006 № 6182 (далее - договор от 11.05.2006). Вариант тарифа указанным договор не предусмотрен.

Начиная с августа 2009 года ОАО «М...» предъявляет к оплате по договору № 6182 электроэнергию по несогласованным точкам поставки и по одноставочным тарифам, дифференцированным по числу часов использования заявленной мощности до 5000 включительно для ВН и СН2 напряжения.

Сопроводительным письмом от 02.09.2009 № 3016 ОАО «М...» направило в адрес ИП дополнительное соглашение к договору энергоснабжения от 31.08.2009, которым потребителю предлагалось осуществлять расчеты за электрическую энергию по одноставочному тарифу, дифференцированному по диапазону годового числа часов использования заявленной мощности до 5000, установленному для ВН, СН2 уровня напряжения; приложение № 1 - договорные (плановые) величины потребления электроэнергии и мощности); приложение № 2 - перечень расчетных и контрольных средств учета, их технические данные и место расположения; приложение № 7 - однолинейная схема присоединения к внешней электрической сети.

Дополнительное соглашение от 31.08.2009 подписано ИП с протоколом разногласий. Заявителем предложено пункт 1.4 дополнительного соглашения дополнить заявленной мощностью (103 кВт), п. 4.1. - определением годового числа часов использования заявленной мощности (в том числе при отсутствии средств учета, позволяющих измерять почасовые объемы потребления электрической энергии, путем деления годового потребления электрической энергии на величину заявленной мощности токоприемников потребителя), внести изменения в приложение № 2.

Протокол разногласий ОАО «М...» не подписан.

По мнению заявителя, ОАО «М...» неправомерно, без установленных договором и законом оснований, применяет регулируемые тарифы диапазона числа часов использования заявленной мощности менее 5000 часов в размере 2,4749 руб. (для ВН) и 2,5682 руб. (для СН2) за 1 кВт.ч. без НДС и нерегулируемые тарифы соответственно для ВН и СН2 в размере 2,90932 руб. и 3,00262 (август), 3,00187 руб. и 3,09517 руб. (сентябрь), 2,86671 и 2,96001 руб. (октябрь) и т.д.

Позиция ИП обоснована пунктами 4.1, 7.2 договора энергоснабжения от 11.05.2006 № 6182, а также приложением № 2 к указанному договору.

Заявитель полагает, что действия ОАО «М...» по ограничению потребления электроэнергии в целях навязывания потребителю максимального тарифа и, как следствие, необоснованной задолженности за потребленную электрическую энергию являются нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), ущемляющим интересы ИП.

Также заявитель считает, что применение ОАО «М...» в расчетах с ИП максимального тарифа без внесения соответствующих изменений в договор, является нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии представители ИП поддержали позицию, изложенную в заявлении и дополнении к заявлению.

В письменном пояснении от 18.02.2010 № 648 и на заседании Комиссии представители ОАО «М...» в обосновании своей позиции ссылаются на пункты 4.1 договоров энергоснабжения от 01.01.2009 № 6182 и 10094, статьи 539, 544 ГК РФ, пункты 70, 78, 179 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 № 530 (далее - Правила функционирования розничных рынков), пункт 58 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 № 109 (далее - Основы ценообразования), Информационное письмо Федеральной службы по тарифам РФ от 12.08.2005 № ДС-4928/14 (в редакции информационного письма ФСТ РФ от 31.08.2007 № СН-5083/12) (далее - Информационное письмо ФСТ от 12.08.2005), настаивая на отсутствии в действиях ОАО «М...» нарушения антимонопольного законодательства. При этом пояснили следующее:

1) Между ОАО «М...» и ИП заключены договоры энергоснабжения от 01.01.2009 № 6182 и 10094, которыми предусмотрен вариант тарифа и порядок определения годового числа часов использования заявленной мощности (п. 4.1). Указанный пункт договоров сторонами согласован и подлежит применению при расчете гарантирующим поставщиком годового числа часов использования заявленной мощности.

2) Под заявленной мощностью ФСТ России рассматривает мощность, величина которой определяется расчетным путем. Данная величина используется для потребителей, которые рассчитываются по одноставочному тарифу, и в договоре энергоснабжения с этими потребителями заявленная мощность не указывается. Следовательно, действующее законодательство четко предписывает гарантирующему поставщику не указывать в договорах энергоснабжения заявленную мощность, так как величина заявленной мощности должна быть обоснованно подтверждена соответствующими замерами (с использованием сертифицированных приборов учета) почасовых объемов потребления электрической энергии, произведенных за расчетный период в присутствии представителя от гарантирующего поставщика. Величина обоснованно заявленной мощности включается ежемесячно в оплату для потребителей, рассчитывающихся по двухставочному тарифу, к числу которых ИП не относится.

3) Одноставочный тариф, дифференцированный по диапазону годового числа часов использования заявленной мощности до 5000 часов, либо от 6000 до 7000 часов является разновидностью одного варианта тарифа, а не самостоятельным вариантом тарифа.

4) Отказ потребителя от признания задолженности или указанного в письменном уведомлении размера задолженности не является препятствием для введения ограничения режима потребления в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем своих обязательств. При таких обстоятельствах ОАО «М...» вправе вводить режим ограничения электроэнергии в отношении потребителей-должников, не признающих свою задолженность.

17.11.2009 в отношении ИП осуществлено ограничение режима потребления электроэнергии силами сетевой организации МУП «Т-1». В связи с погашением задолженности по оплате за потребленную электрическую энергию

18.11.2009 г. электропотребление на ограниченных объектах ИП возобновлено.

Заслушав объяснения сторон, исследовав представленные в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Марийского УФАС России прекращает производство по делу по следующим основаниям.

Приказом Марийского УФАС России № 46 от 30.06.2005 (с изм. № 101 от 07.12.2007 и № 55 от 08.06.2009) ОАО «Мариэнергосбыт» внесено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов по позиции «купля-продажа (поставка) электрической энергии» с долей 100% на территории Республики Марий Эл. Такое положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке в соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции **признается доминирующим**.

Как следует из материалов дела, ОАО «М...» и ИП 11.05.2006 г. заключили договор энергоснабжения № 6182 (далее - договор энергоснабжения от 11.05.2006). Дополнительными соглашениями от 29.09.2006 и от 08.11.2007 в договор энергоснабжения внесены изменения и дополнения.

Согласно пункту 1 дополнительного соглашения от 08.11.2007 договор энергоснабжения заключен на срок до 25.12.2008 г. Указанный договор прекратил свое действие.

01.01.2009 между сторонами заключены новые договоры энергоснабжения № 6182 и 10094 (далее - договоры энергоснабжения), в соответствии с которыми, ОАО «М...» приняло на себя обязательства осуществлять продажу электрической энергии, а ИП обязался оплачивать приобретаемую электрическую энергию.

Согласно пункту 106 Правил функционирования розничных рынков, а также условиям пунктов 4.2 договоров энергоснабжения гарантирующий поставщик поставляет потребителям электрическую энергию по регулируемым ценам в объеме, приобретаемом им по регулируемым ценам на оптовом и розничном рынках, а также по свободным (нерегулируемым) ценам.

Пунктами 4.1 договоров энергоснабжения предусмотрено, что расчеты за электрическую энергию осуществляются на основании показаний приборов учета по одноставочным тарифам, дифференцированным по диапазонам годового числа часов использования заявленной мощности, установленным для СН2 и ВН уровней напряжения. Годовое число часов использования заявленной мощности для потребителей определяется следующим образом:

- При наличии средств учета, позволяющих измерять почасовые объемы потребления электрической энергии: на основании данных, полученных в результате проведенных сторонами по договору замеров нагрузки за каждый час в зимний режимный день с фиксацией указанных данных в двухстороннем акте. Акт является неотъемлемой частью договора. Съем данных со средств учета производится с помощью сертифицированного программного обеспечения в присутствии потребителя.

- При отсутствии средств учета, позволяющих измерять почасовые объемы потребления электрической энергии: годовое число часов использования

заявленной мощности определяется гарантирующим поставщиком путем деления годового фактического объема потребления электрической энергии на величину установленной (присоединенной) мощности токоприемников потребителя.

Содержание указанного пункта заявителем не оспаривалось, договоры энергоснабжения подписаны без протоколов разногласий. В этой связи, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу, что стороны согласовали условия договоров энергоснабжения, в том числе порядок определения годового числа часов использования заявленной мощности для расчета одноставочного дифференцированного тарифа. Как следует из материалов дела, средства учета, позволяющие измерять почасовые объемы потребления электрической энергии, у ИП отсутствуют, следовательно, годовое число часов использования заявленной мощности определяется гарантирующим поставщиком расчетным методом в соответствии с абз. 4 п. 4.1 договоров энергоснабжения.

Согласно выставленным счет-фактурам № М0003273/2-6182 от 31.01.2009, № М0011284/2-6182-3/2009 от 31.03.2009 и др., а также расчетным ведомостям № 6182 от 31.01.2009, № 6182 от 28.02.2009, № 6182 от 31.08.2009 и др. с января 2009 г. ОАО «М...» в расчетах с заявителем применяло одноставочный тариф, дифференцированный по диапазонам годового числа часов использования заявленной мощности менее 5000 часов для СН2 и ВН уровня напряжения.

Расчеты годового числа часов использования заявленной мощности ИП по договорам энергоснабжения № 6182 и № 10094, на основании которых заявитель отнесен к диапазону менее 5000 часов для СН2 и ВН уровня напряжения, производились путем деления фактического электропотребления заявителя в 2008 год на установленную (присоединенную) мощность (письменное объяснение от 18.02.2010 № 648 (с исправлением от 26.02.2010 № 752)).

Комиссия Марийского УФАС России считает, что вышеуказанные расчеты произведены в соответствии с условиями пунктов 4.1. договоров энергоснабжения. Довод заявителя о том, что дополнительным соглашением от 31.08.2009, которым два договора энергоснабжения № 6182 и № 10094 объединены в один договор энергоснабжения № 6182, стороны не согласовали порядок определения диапазона годового числа часов использования заявленной мощности одноставочного дифференцированного тарифа, является ошибочным, так как указанное дополнительное соглашение не отменяет условия договора энергоснабжения № 6182.

Как следует из материалов дела и подтверждено сторонами на заседании Комиссии, гарантирующий поставщик выставлял счета-фактуры исходя из одноставочного тарифа, дифференцированного по диапазону годового числа часов использования заявленной мощности менее 5000 часов, ИП оплачивал потребленную электрическую энергию исходя из одноставочного тарифа, дифференцированного по диапазону годового числа часов использования заявленной мощности от 6000 до 7000 часов для СН2 и ВН уровня напряжения.

Письмами от 22.10.2009 № 71 Оф, от 06.11.2009 № 783ф ОАО «М...» уведомляло заявителя о ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии и об ограничении потребления электрической энергии в случае непогашения задолженности.

17.11.2009 силами сетевой организации МУП «Т-1» в отношении ИП осуществлено ограничение режима потребления электроэнергии (акт от 17.11.2009 № 1462).

Согласно пункту 78 Правил функционирования розничных рынков гарантирующий поставщик вправе инициировать частичное (полное) ограничение потребления электрической энергии в случае неисполнения покупателем обязательств по оплате приобретенной им электрической энергии (мощности) и возникновения задолженности, соответствующей одному периоду между установленными договором энергоснабжения.

Отказ потребителя от признания задолженности или указанного в письменном уведомлении размера задолженности не является препятствием для введения ограничения режима потребления в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем своих обязательств (п. 179 Правил).

Из изложенного следует, что у ОАО «М...» имелись основания для инициирования ограничения потребления электрической энергии ИП.

Поскольку сторонами согласован порядок определения диапазона годового числа часов использования заявленной мощности одноставочного дифференцированного тарифа, на основании которого заявитель отнесен к диапазону годового числа часов использования заявленной мощности менее 5000 часов, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях ОАО «М...» нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

решила:

Прекратить рассмотрение дела № 03-47/15 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного по заявлению ИП, в связи с отсутствием в действиях ОАО «М...» нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

И.А. Салихов

Члены Комиссии

О.А. Куканова

Р.Ш. Мингазов

В.С. Пегашева

О.А. Садовина