

Решение по делу № 142  
о нарушении законодательства о размещении заказов

«16» июня 2010 года г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

В присутствии представителей: Брянской городской администрации, индивидуального предпринимател....., МУЗ «Брянская городская больница № 2».

рассмотрев поступившую жалобу участника размещения заказа индивидуального предпринимателя ...

установила:

08.06.2010 г. в адрес Брянского УФАС поступила жалоба участника размещения заказа индивидуального предпринимателя .... на действия муниципального заказчика МУЗ «Брянская городская больница №2» и уполномоченного органа Брянская городская администрация при размещении заказа путем проведения запроса котировок на приобретение изделий медицинского назначения для МУЗ «Брянская городская больница №2» во 2 квартале 2010 года.

Жалоба подана в срок, установленный ч.2 ст. 57 ФЗ от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов).

Рассмотрение жалобы назначено на «16» июня 2010 года на 9 часов 30 минут. На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт не заключен.

Согласно представленным документам 26 мая 2010 г. уполномоченным органом Брянская городская администрация на официальном сайте г. Брянска по размещению муниципального заказа [www.torgi.bryansk.ru](http://www.torgi.bryansk.ru) размещено извещение о проведении запроса котировок на приобретение изделий медицинского назначения для МУЗ «Брянская городская больница №2» во 2 квартале 2010 года.

Согласно Протокола № 411 заседания единой комиссии по размещению заказов для муниципальных нужд г. Брянска от 03.06.2010 года до окончания срока подачи заявок поступило четыре котировочные заявки следующих участников размещения заказа: ООО «МедиГард», ООО «Медицина и техника», ИП ... ИП ... По итогам рассмотрения котировочных заявок единой комиссией Брянской городской администрации принято следующее решение: 1) отклонить котировочную заявку ООО «МедиГард»; 2) признать победителем запроса котировок ООО «Медицина и техника»; 3) претендентом, представившим котировочную заявку, следующую после предложенной победителем, признать ИП ...

Заявитель индивидуальный предприниматель... считает, что извещение о проведении запроса котировок размещено муниципальным заказчиком с нарушением требований законодательства РФ о размещении заказов. В рамках рассмотрения жалобы представитель Заявителя поддержал заявленные доводы и по существу рассматриваемого вопроса пояснил следующее: содержание извещения о проведении запроса котировок сформировано путем создания преимущественного доступа к участию в запросе котировок продукции производства «Ansell» (Франция), эксклюзивным представителем которого в России является только компания ООО «Медком – МП». Извещение о проведении запроса котировок в позициях 7-15 содержит указание на конкретную длину манжеты в перчатке (длина 285-300 мм), в связи с чем невозможно подобрать аналог данных перчаток. В подтверждение своих доводов представитель Заявителя ..... представил ответ ООО «Ардейл-Импекс», согласно которого данная организация «не имеет в линейке ассортимента перчатки», соответствующие потребности муниципального заказчика. Кроме того, Заявитель указывает, что:

- извещение о проведении запроса котировок содержит указание на длину манжеты, а не на длину перчатки, что приводит к неоднозначному толкованию информации, отражающей потребность муниципального заказчика;
- установлено требование об указании в котировочной заявке производителя перчаток, что нарушает требования законодательства о размещении заказов.

Представитель муниципального заказчика... не согласился с доводами, изложенными в жалобе, и по существу вопроса пояснил следующее:

1. Технические характеристики, указанные в извещении о проведении запроса котировок не соответствуют конкретному производителю, а именно «Ansell» (Франция), поскольку для перчаток указанного производителя характерны такие характеристики, как длина от 310 мм и отсутствие валика. Извещение о проведении запроса котировок содержит требование о длине перчаток 285-300 мм и о наличии валика. В подтверждении своих доводов представителем муниципального заказчика представлены технические характеристики перчаток ООО «МЕДКОМ-МП».

Также представитель муниципального заказчика пояснил, что при указании длины перчаток допустимо указание как длины манжеты, так и длину перчатки.

Заслушав пояснения заявителя, заказчика, уполномоченного органа, изучив представленные документы, осуществив внеплановую проверку в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам:

1. Муниципальным заказчиком МУЗ «Брянская городская больница №2» не нарушены требования п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов, в соответствии с положениями которых извещение о проведении запроса котировок должно содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, требования заказчика к качеству, техническим характеристикам товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и положения ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов, согласно которым извещение о проведении запроса котировок не должно содержать требования к товару, которые влекут ограничение количества участников размещения заказа, поскольку техническое задание извещения о проведении запроса котировок на закупку изделий медицинского назначения (перчаток) не содержит конкретных количественных параметров, свидетельствующих о технических характеристиках перчаток конкретного производителя. Заказчиком не установлены четкие границы размеров длины перчатки, указание характеристик товара сопровождается словами «не менее» или содержит диапазон 285-300 мм. В рамках рассмотрения жалобы установлено, что участники размещения заказа, подавшие котировочные заявки, сделали предложение о поставке перчаток различных производителей: «Paul Hartman» Германия, HELIOMED HandelsGes. M.b.H. Австрия, ООО «Русмедпак» Россия, Диамедикал Малайзия и т.д., соответствующих техническим характеристикам, указанным в извещении о проведении запроса котировок.

Кроме того, в рамках рассмотрения жалобы установлено, что при указании длины перчаток производителями перчаток применяется один из вариантов: длина манжеты (ЗАО ДиаКлон, ООО «Ардейл-Импекс» и др.) или длина перчатки (Medi-Grip Plus, DiaMedica и др.). Участники размещения заказа, присоединившиеся к ГОСТ Р 52239-2004, измеряют длину перчатки по кратчайшему расстоянию от кончика среднего пальца до края манжеты.

2. Муниципальным заказчиком МУЗ «Брянская городская больница №2» нарушены положения ст. 44 Закона о размещении заказов, которыми установлен исчерпывающий перечень сведений, предоставляемых участником размещения заказа в котировочной заявке, поскольку муниципальным заказчиком установлено требование о предоставлении участником размещения заказа информации о производителе поставляемого товара. Выявленное нарушение не повлияло на итоги запроса котировок.

Решила:

1. Признать жалобу участника размещения заказа индивидуального предпринимателя...а на действия муниципального заказчика МУЗ «Брянская городская больница №2» и уполномоченного органа Брянская городская администрация при размещении заказа способом запроса котировок на приобретение изделий медицинского назначения для МУЗ «Брянская городская больница №2» во 2 квартале 2010 года частично обоснованной в части установления заказчиком в извещении о проведении запроса котировок требования о предоставлении участниками размещения заказа в котировочных заявках сведений о производителе товара.

2. По итогам рассмотрения жалобы признать в действиях муниципального заказчика МУЗ «Брянская городская больница №2» нарушение требований ст. 44 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Поскольку выявленное нарушение не повлияло на итоги размещаемого заказа принято решение предписания не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.