

Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Челябинской области

454091 г. Челябинск, ул. Свободы, д.95

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва,

набережная Тараса Шевченко, д. 23А

Общество с ограниченной ответственностью Торговая Компания «Спринг» (ООО ТК «Спринг»)

454007, г. Челябинск, пр. Ленина, д.15, нежилое пом. 11, комн. 1

Аукционной комиссии по аукциону

(извещение № 0269100000220000060)

РЕШЕНИЕ № 074/06/105-2432/2020

1121-ж/2020

Резолютивная часть решения оглашена 22 октября 2020 года

В полном объеме решение изготовлено 27 октября 2020 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	заместителя руководителя управления - начальника отдела «...» - контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
---------------------------	---

Членов Комиссии:	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для «...» - государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для «...» - государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО ТК «Спринг» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку АРМ (автоматизированных рабочих мест) (извещение № 0269100000220000060) в присутствии:

- представителя Государственного учреждения – Отделение Пенсионного фонда

Российской Федерации по Челябинской области «...», действующего на основании доверенности от 22.10.2020 № 37/31;

- представителя Государственного учреждения – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Челябинской области «...», действующего на основании доверенности от 22.10.2020 № 37/32;

- представителя ООО ТК «Спринг» «...», действующего на основании доверенности от 21.10.2020,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 15.10.2020 поступила жалоба ООО ТК «Спринг» (далее – заявитель, общество) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку АРМ (автоматизированных рабочих мест) (извещение № 0269100000220000060) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам заказчик 30.09.2020 объявил о проведении аукциона путем опубликования в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru извещения об осуществлении закупки № 0269100000220000060.

Начальная (максимальная) цена контракта (изв. № 0269100000220000060) определена в размере 17 140 998,70 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 08.10.2020 09:00.

В соответствии с протоколом от 09.10.2020 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0269100000220000060 (далее – протокол 1) поступило 20 заявок.

Исходя из протокола от 12.10.2020 проведения электронного аукциона участие в аукционе приняло 11 участников. По итогам аукциона снижение цены контракта составило 39,53% от установленной начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно протоколу от 13.10.2020 подведения итогов электронного аукциона №0269100000220000060 (далее – итоговый протокол) победителем закупки признано ООО «АНТ» (далее – победитель) с предложением о цене контракта 10 365 546,00 рублей.

На дату рассмотрения жалобы контракт не заключен.

Доводы жалобы заявителя заключаются в следующем.

По мнению заявителя, аукционная комиссия неправомерно признала ООО ТК «Спринг» не соответствующей требованиям документации об аукционе, поскольку участником округлен показатель 1750000,0000 до целого числа в пределах погрешности.

Также по мнению заявителя характеристика «время наработки на отказ (MTBF)» указана не в соответствии со стандартными показателями ГОСТ 27.002-89, в котором используется понятие «средняя наработка до отказа». Кроме того, заявитель указывает, что данное требование является завышенным, поскольку

обеспечивает работу оборудования на протяжении 199,77 лет, что превышает срок гарантийного обязательства поставщика. ООО ТК «Спринг» обращает внимание, что данная характеристика не предусмотрена позициями КТРУ.

В своей жалобе заявитель указывает, что аукционной комиссией выборочно рассмотрено только 5 заявок участников закупки.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили, что заказчику по показателю «время наработки на отказ (MTBF)» требовалось значение, превышающее 1750000. Также представители отметили, что данная характеристика установлена для всей закупаемой дисковой популяции. В связи с чем требования не являются избыточными. Позиции КТРУ в данной закупке заказчиком не применялись, поскольку в каталоге отсутствуют позиции точно описывающие наименование, характеристики и назначения АРМ.

В отношении вторых частей заявок представителем заказчика указано, что аукционной комиссией рассмотрены все вторые части заявок участников закупки, а в протоколе отражены сведения относительно пяти участников.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, рассмотрев доводы, изложенные в жалобе, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 9 статьи 39 Закона о контрактной системе решение комиссии по осуществлению закупок, принятое в нарушение требований настоящего Федерального закона, может быть обжаловано любым участником закупки в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, и признано недействительным по решению контрольного органа в сфере закупок.

Согласно части 1 статьи 67 Закона контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

На основании части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статей 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

На основании части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок.

В соответствии с пунктом 4 информационной карты документации об электронном аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Заказчику требуются автоматизированные рабочие места.

Раздел III документации об аукционе содержит наименование и описание объекта закупки. В данном описании установлено требование к дисковой подсистеме «Время наработки на отказ (MTBF) по данным производителя, часов» «более 1750000».

Таким образом, документацией об аукционе установлено требование к указанной характеристике со словами «более», что предполагает указание большего значения.

Согласно протоколу 1 аукционной комиссией рассмотрены первые части заявок участников, где 15 заявок признаны соответствующими требованиям документации об аукционе; пять заявок (в том числе заявка заявителя) признаны не соответствующими требованиям, а участники не допущены до дальнейшего участия в аукционе.

Причиной отклонения заявок участников закупки является не соответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе. Все указанные заявки отклонены, в том числе на основании представления показателя «Время наработки на отказ (MTBF) по данным производителя, часов 1750000», что не соответствует требованиям документации об аукционе («более 1750000»). Три участника (в том числе заявитель) не допущены до дальнейшего участия в аукционе только по указанному основанию.

На заседание комиссии в материалы дела представлена заявка заявителя. Данная заявка содержит значение показателя «Время наработки на отказ (MTBF) по данным производителя, часов» «1750000».

Учитывая, что документацией об аукционе установлено требование о предоставлении в составе заявки по указанной характеристике большего значения, чем указано в документации об аукционе, Комиссия приходит к выводу, что заявка ООО ТК «Спринг» отклонена правомерно.

В своей жалобе заявитель ссылается на необъективное описание объекта закупки по показателю «Время наработки на отказ (MTBF) по данным производителя, часов», а также указание характеристики не в соответствии с действующим ГОСТ.

Однако Комиссия отмечает, что согласно части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах.

Жалоба ООО ТК «Спринг» поступила в адрес антимонопольного органа 14.10.2020 в 21:41 посредством электронной почты (исх. от 15.10.2020 № 14468). Согласно извещению об осуществлении закупки дата и время окончания подачи заявок установлены до 09:00 08.10.2020. Таким образом, жалоба на положения документации об аукционе подана позже срока для обжалования указанных действий.

Вместе с тем, изучив материалы дела Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Исходя из требований пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических

характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что, в свою очередь, позволит участникам аукциона надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Тем самым реализуются принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности определения поставщика, равного доступа к участию в закупках и недопустимости ограничения числа участников закупки.

Как отмечалось ранее заказчиком в документации об аукционе установлено требование о наличии в поставляемом оборудовании дисковой подсистемы с характеристикой «Время наработки на отказ (MTBF) по данным производителя, часов» «более 1750000».

Согласно пункту 3.3.1. ГОСТ 27.002-2015 («Надежность в технике (ССНТ). Термины и определения») наработка - это продолжительность или объем работы объекта.

Средняя наработка до отказа - математическое ожидание наработки объекта до отказа (пункт 3.6.2.2 ГОСТ 27.002-2015).

При этом ГОСТ 27.002-2015 не содержит такого понятия как «Время наработки на отказ (MTBF)», что предусмотрено документацией об аукционе.

На заседание Комиссии представители заказчика указали, что при описании объекта закупки заказчик не руководствовался понятиями и определениями, закрепленными в ГОСТ 27.002-2015. Понятие «Время наработки на отказ (MTBF) по данным производителя, часов» не закреплено в стандартах системы стандартизации.

Однако в документации об аукционе отсутствует обоснование причин использования при описании объекта закупки нестандартных показателей, что прямо противоречит пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе. Более того, данный показатель не может быть указан в виде конкретного значения, поскольку у производителей отсутствуют однозначные сведения о точной продолжительности времени работы дисковой системы. Характеристика носит предположительный характер исходя из усредненных математических расчетов.

Также согласно доводам жалобы спорная характеристика необоснованно завышает требования заказчика, поскольку предполагает работу оборудования на протяжении 199,77 лет.

Представители заказчика с доводом жалобы не согласились. В обоснование своей позиции указали, что в документации об аукционе установлено требование ко всей эксплуатируемой «дисковой» популяции распространяемой на период объявленного гарантийного срока для данного типа дисков. Однако Комиссия не принимает данный довод во внимание, по следующим обстоятельствам. Согласно извещению об осуществлении закупки к поставке требуется автоматизированные рабочие места в количестве 245 штук. Исходя из описания объекта закупки заказчиком установлены требования к 1 автоматизированному рабочему месту. Ссылка что данная характеристика отражает требования заказчика ко всему поставляемому оборудованию в документации об аукционе отсутствует. Так, например, процессор: «количество вычислительных ядер» «не менее 4»; материнская плата: «количество слотов DDR4 оперативной памяти» «не менее 2» и т.д.

При этом описание объекта закупки должно отражать только те требования заказчика, которые основываются на его потребности в приобретении оборудования с указанными характеристиками. Описание объекта не в соответствии с потребностью заказчика свидетельствует о нарушении правил описания объекта закупки, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Относительно довода заявителя в части неправомерного включения в описание объекта закупки дополнительных характеристик, не предусмотренных каталогом товаров работ и услуг Комиссия считает данный довод не обоснованным, поскольку заказчиком составлено описание объекта закупки не в соответствии с каталогом товаров работ услуг в связи с отсутствием позиции, точно описывающей закупаемый заказчиком товар.

Таким образом, исходя из условий документации об аукционе, документов, представленных в материалы дела, Комиссия приходит к выводу, что заказчиком осуществлено описание объекта закупки с нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 64, пунктов 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

2. Часть 3 статьи 69 Закона о контрактной системе предусматривает, что аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, направленных в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе. В случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников и менее чем пять заявок на участие в таком аукционе соответствуют указанным

требованиям, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем. Рассмотрение данных заявок начинается с заявки на участие в таком аукционе, поданной его участником, предложившим наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен единиц товара, работы, услуги, и осуществляется с учетом ранжирования данных заявок в соответствии с частью 18 статьи 68 настоящего Федерального закона.

В силу части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать информацию о идентификационных номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с частью 18 статьи 68 настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их идентификационных номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Однако данный порядок рассмотрения заявок делает невозможным применение ограничений на допуск иностранной продукции, предусмотренных статьей 14 Закона о контрактной системе. Данный вывод подтверждается также в письме ФАС от 29.09.2020 №ИА/84079/20, в котором антимонопольный орган обращает внимание, что в случае если при проведении закупок заказчиком установлены ограничения на допуск иностранной продукции, предусмотренных статьей 14 Закона о контрактной системе оператор электронной площадки должен направить заказчику заявки всех участников закупки, которые принимали участие в аукционе, и аукционная комиссия должна рассмотреть заявки всех участников закупки, которые принимали участие в аукционе.

В материалы дела представлен итоговый протокол, в котором в котором отражены

результаты рассмотрения вторых частей заявок в отношении пяти участников закупки. На заседание Комиссии представители заказчика пояснили, что аукционной комиссией рассмотрены вторые части заявок всех участников аукциона. При этом результаты отражены только в отношении пяти заявок. Доказательства обратного в составе жалобы не представлены.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу, что нарушения в действиях аукционной комиссии по порядку рассмотрения вторых частей заявок не подтверждены.

Комиссия отмечает следующее. Жалоба на действия аукционной комиссии признана необоснованной. В части указания в жалобе на неправомерные действия заказчика по описанию объекта закупки, участником подана жалоба позже предусмотренного частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе срока для обжалования положений документации об аукционе. На момент подачи заявки заявитель согласился с требованиями документации об аукционе и принял участие в закупки. Нарушения в действиях заказчика выявлены Комиссией в ходе проведения внеплановой проверки определения поставщика в порядке, предусмотренном частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе. Также принимается во внимание, что аукцион состоялся. По результатам проведения аукционе снижение цены контракта составило 39,53 % от установленной начальной (максимальной) цены контракта. В связи с чем Комиссия считает возможным в рассматриваемом случае не выдавать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Исходя из информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО ТК «Спринг» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку АРМ (автоматизированных рабочих мест) (извещение № 0269100000220000060) необоснованными.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 64, пунктов 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «...»

Члены комиссии «...»

«...»