

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 33-49-78, 43-10-25 e-mail: fo33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении законодательства о размещении заказов

№ Г-398-04/2013

07 августа 2013 года

г. Владимир

Резолютивная часть решения оглашена 07.08.2013

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

председательствующего Комиссии:

«...»- заместителя начальника отдела

членов Комиссии:

«...»- ведущего специалиста- эксперта;

«...»- специалиста-эксперта;

на основании части 3 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, бюджетных учреждений утвержденного приказом ФАС России № 498 от 24.07.2012 (далее - административный регламент), рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Медика Профи» (г. Владимир) на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на поставку материалов стоматологических для нужд ГБУЗ ВО «Детская стоматологическая поликлиника г. Владимира».

В ходе рассмотрения дела Комиссия Владимирского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «Медика Профи» на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на поставку материалов стоматологических для нужд ГБУЗ ВО «Детская стоматологическая поликлиника г. Владимира».

Из доводов жалобы и устных дополнений к ней установлено следующее.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок на поставку материалов стоматологических для нужд ГБУЗ ВО «Детская стоматологическая поликлиника г. Владимира» № 0328300053413000004-П от 30.07.2013 победителем признано ООО «Интермед».

Заявитель полагает, что в заявке ООО «Интермед» (приложении к котировочной заявке, отражающей предложение участника размещения заказа) были представлены недостоверные сведения, а именно:

- позиция № 2:

ООО «Интермед» указало вместо материала «Витапекс» - «Метапекс», заявив, что в нем содержится силиконовое масло в кол-ве 22.4%. Однако, в состав препарата «Метапекс» входит лишь: гидроксид кальция с иодоформом, ни один документ не подтверждает наличие в препарате силиконового масла.

- позиция № 10:

ООО «Интермед» указало вместо препарата «ВискоСтат»- «гель гемостатический» производства ООО «ТехноДент», заявив, что данный гель изготовлен на основе сульфата железа. Однако, согласно информации официального сайта производителя указанный ООО «Интермед» препарат изготовлен на основе хлорида алюминия.

-позиция № 11:

ООО «Интермед» указало в своей заявке в качестве эквивалента «Бифлуорид 12»- «Дента флуор», заявив, что он изготовлен на основе фторида натрия и кальция. Однако согласно информации официального сайта производителя препарат «Дента флуор» содержит только аминфторид, фторид натрия, тимол.

Кроме того, представителями заявителя указано, что по ряду позиций заявка победителя не соответствует требованиям заказчика, то есть подлежит отклонению от участия в проведении запроса котировок, а именно,

№ п/п	Требования заказчика					Значения указанные, ООО «Интермед»						
10	ВискоСтат или эквивалент (неизвестен)	Уп.	12 (кол-во)	1990,33	21893,63	Гель гемостатик на основе сульфата железа для остановки поверхностного капиллярного кровотечения. Применяется при применении многих операций, в том числе для пульпотомии. Форма выпуска: гедь в шприце не менее 30 мл.	Гель гемостатический ТехноДент, Россия	Гель гемостатик на основе сульфата железа для остановки поверхностного капиллярного кровотечения. Применяется при применении многих операций, в том числе для пульпотомии. Форма выпуска: гедь в шприце не менее 6 мл.	Уп.	72 (кол-во)	120,00	8640,00

Таки образом значения указанные ООО «Интермед» не соответствуют по форме выпуска и количеству выпуска.

Одним из требованием заказчика является включение в цену товара расходов на перевозку, разгрузку, страхование, отпуск товара, уплату налогов, сборов и других обязательных платежей. В форме котировочной заявки победителя запроса котировок в цену товара не включены страхование, уплата сборов и отпуск товара.

Представитель заказчика, на заседании Комиссии пояснил следующие.

Котировочная комиссия на момент рассмотрения заявок участников запроса котировок не могла обладать информацией относительно достоверности сведений. Даже в случае, выявления таких сведений на стадии рассмотрения заявок, котировочная комиссия не может в соответствии с ч.3 ст. 47 Закона о размещении заказов (котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается), отклонить данного участника.

Довод относительно того, что по ряду позиций заявка победителя не соответствует требованиям заказчика, и подлежит отклонению от участия в проведении запроса котировок является несостоятельным, так как в итоге общее количество поставляемого товара не меняется. Довод относительно того, что победитель

котировок не включил в цену товара страхование, уплата сборов и отпуск товара не может повлиять на изменении цены договора.

Следовательно, представители заказчика и котировочной комиссии рассматривают допуск ООО «Интермед» к участию в запросе котировок на поставку материалов стоматологических для нужд ГБУЗ ВО «Детская стоматологическая поликлиника г. Владимир», законным и обоснованным.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 47 Закона о размещении заказов, котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Часть 3 статьи 47 вышеназванного закона гласит, котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Довод относительно недостоверных сведений предоставленных ООО «Интермед» является несостоятельным так как, котировочная комиссия проверяет и оценивает котировочные заявки на соответствии их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Таким образом, котировочная комиссия на этапе рассмотрения и оценки котировочных заявок не могла дать оценку сведений в заявке победителя данного запроса котировок относительно их достоверности.

Проанализировав заявку ООО «Интермед» и довод заявителя, относительно несоответствия позиций победителя котировок характеристикам указанных заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

Характеристики, указанные в данной заявке не соответствуют позициям указанных в:

1. технических характеристиках товара, указанных ГБУЗ ВО «Детская стоматологическая поликлиника г. Владимира», а именно по позиции 10 не соответствует форма выпуска и количество упаковок (вместо 12 упаковок и форме выпуска: гель в шприце не менее 30 мл, указано 72 упаковки и форма выпуска: гель в шприце 6 мл).

2. в котировочной заявке ООО «Интермед» в цену контракта не включены такие показатели как, страхования, уплата сборов и отпуск товара, что является несоответствием требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Следует вывод о необоснованном допуске заявки ООО «Интермед» к участию в проведении названного запроса котировок.

На основании изложенного, руководствуясь частями 1, 2 статьи 57, частью 5 статьи 17 и статьей 60 и пунктом 3.32 Административного регламента, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медика Профи» на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на поставку материалов стоматологических для нужд ГБУЗ ВО «Детская стоматологическая поликлиника г. Владимира» по доводам изложенным в ней, частично обоснованной (в части необоснованного допуска заявки участника размещения заказа к участию в проведении запроса котировок).

2. Выдать котировочной комиссии, предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов.