

Ответчик:

ГУП РК «<...>»

ул. <...>, д. <...>, г. <...> ,

<...>

Заявители:

ООО «<...>»

ул. <...>, д. <...>, кв. <...> ,

г. <...>, <...>

ООО «<...>»

ул. <...>, д. <...>, кв. <...> ,

г. <...>, <...>

ООО «<...>»

ул. <...>, д. <...>, кв. <...> ,

г. <...>

ИП К<...>

ул. <...>, д. <...>, кв. <...> ,

г. <...>, <...>

## РЕШЕНИЕ

**ПО ДЕЛУ О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

Резолютивная часть решения оглашена 11.05.2023 г. Симферополь

В полном объеме решение изготовлено 18.05.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя Комиссии:

Членов Комиссии:

рассмотрев материалы дела № 082/01/10-7/2021, возбужденного в отношении ГУП РК «<...>» (адрес: <...>; ОГРН: <...>, ИНН: <...>, КПП: <...>) по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в виде навязывания контрагентам условий договора, невыгодных для них или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования) хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке,

- в присутствии ответчика: представитель по доверенности <...>,

- в отсутствие заявителей: ООО «<...>», ООО «<...>», ООО «<...>», ИП К<...> (уведомлены надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – Крымское УФАС России) поступили заявления ООО «<...>», ООО «<...>», ООО «<...>», ИП К<...> о нарушении антимонопольного законодательства со стороны филиала ГУП РК «<...>» «<...>» (далее – Я<...>), выразившемся в установлении тарифов на услуги по обслуживанию пассажиров

на причалах Я<...>, включающие применение QR-идентификаторов доступа пассажиров на отдельные объекты транспортной инфраструктуры порта.

В ходе рассмотрения указанных заявлений Крымским УФАС России установлено, что между Я<...> и ООО «<...>», ООО «<...>», ООО «<...>» ИП К<...>, заключены договоры от <...> №<...>, от <...> №<...>, от <...> №<...>, от <...> №<...> соответственно об оказании услуг по приему и обслуживанию пассажирских судов (далее – Договоры). Предметом Договоров является возмездное оказание Я<...> услуг заявителям (судовладельцам) по приему и обслуживанию принадлежащих им пассажирских судов, передвигающихся исключительно в акватории морского порта. В перечень услуг, оказываемых Я<...> в рамках Договоров, включены услуги по обслуживанию пассажиров на причалах Я<...>. Расчет объема оказанных услуг производится с применением автоматизированной системы подсчета пассажиров по выданным Я<...> QR-идентификаторам доступа на отдельные объекты транспортной инфраструктуры Я<...>.

По результатам рассмотрения заявлений в действиях Я<...>, занимающего доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг в морском порту, были установлены признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. На основании чего, в соответствии с частью 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, Крымским УФАС России в адрес ГУП РК «<...>» выдано предупреждение от <...> № <...> о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, путем исключения из пункта 2.2.5 договоров об оказании услуг использование QR-идентификаторов доступа.

В связи с неисполнением ГУП РК «<...>» предупреждения от <...> № <...> в установленный срок, в соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, приказом Крымского УФАС России от 09.12.2021 № 347 в отношении ГУП РК «<...>» возбуждено дело № 082/01/10-7/2021 о нарушении антимонопольного законодательства.

ГУП РК «<...>» обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением о признании предупреждения Крымского УФАС России от <...> № <...> недействительным (дело № А83-22816/2021).

В связи с обжалованием предупреждения Крымского УФАС России от <...> № <...> в Арбитражный суд Республики Крым Комиссия определением от <...> № <...> приостановила рассмотрение дела № 082/01/10-7/2021 о нарушении антимонопольного законодательства до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Республики Крым по делу № А83-22816/2021.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 14.09.2022 по делу № А83-22816/2021, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2022 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 13.04.2023, предупреждение Крымского УФАС России от <...> № <...> признано недействительным.

Комиссия определением от <...> № <...> возобновила рассмотрение дела, рассмотрение дела назначено на 11.05.2023 в 15 часов 00 минут.

Изучив материалы дела № 082/01/10-7/2021 о нарушении антимонопольного

законодательства, Комиссия установила следующее.

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона от 08.11.2007 № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 261-ФЗ) тарифы на услуги в морском порту, оказываемые субъектами естественных монополий, устанавливаются в соответствии с законодательством о естественных монополиях.

На основании части 1 статьи 19 Закона № 261-ФЗ в морском порту и на подходах к нему взимаются плата за оказание услуг по использованию отдельных объектов инфраструктуры морского порта, обеспечению безопасности мореплавания и сбор на строительство и реконструкцию объектов инфраструктуры морского порта, относящихся к объектам федеральной собственности (далее - портовые сборы).

Портовые сборы, за исключением сбора на строительство и реконструкцию объектов инфраструктуры морского порта, относящихся к объектам федеральной собственности, подлежат уплате администрации морских портов, хозяйствующему субъекту, осуществившим оказание соответствующих услуг в морском порту.

В морском порту могут устанавливаться следующие портовые сборы: корабельный, каналный, ледакольный, лоцманский, маячный, навигационный, причальный, экологический, транспортной безопасности акватории морского порта, инвестиционный (части 2 и 3 статьи 19 Закона № 261-ФЗ).

Согласно части 4 статьи 19 Закона № 261-ФЗ перечень портовых сборов, взимаемых непосредственно в каждом морском порту, устанавливается федеральным органом исполнительной власти в области транспорта, за исключением морских портов, расположенных на побережье акватории Северного морского пути.

В отношении порта Ялта приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 31.10.2012 № 387 «Об утверждении перечня портовых сборов, взимаемых в морских портах Российской Федерации» утвержден перечень портовых сборов, который включает в себя корабельный, лоцманский, маячный, навигационный, экологический, транспортной безопасности акватории морского порта. Причальный сбор в отношении порта Ялта не установлен.

При этом из системного анализа норм Постановления Правительства Российской Федерации от 23.04.2008 № 293 «О государственном регулировании цен (тарифов, сборов) на услуги субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах, аэропортах и услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей» суд пришел к выводу о том, что услуги по предоставлению причалов и услуги по обслуживанию пассажиров не являются тождественными.

Приказом Федеральной антимонопольной службы от 27.03.2018 № 383/18 «Об изменении государственного регулирования деятельности субъектов естественных монополий в морских портах Российской Федерации» определено, что ценовое регулирование на услуги по обслуживанию пассажиров в отношении ГУП РК «<...>» не применяется.

Тарифы на услуги по обслуживанию пассажиров на причалах филиала ГУП РК

«<...>» «<...>» установлены приказами ГУП РК «<...>».

Плата за оказание услуг по обслуживанию пассажиров не является тождественной причальному сбору; оснований для вывода о том, что под видом услуг по обслуживанию пассажиров фактически портом взимается причальный сбор, взимание которого для порта не предусмотрено, судами не установлено.

08.07.2021 ГУП РК «<...>» письмом № <...> уведомило заинтересованных лиц, что с 14.07.2021 с целью исполнения требований законодательства в части транспортной безопасности, правил перевозки пассажиров морским транспортом, оформления перевозочных документов (бланков строгой отчетности) и ведения бухгалтерского учета осуществляется ввод в эксплуатацию системы автоматизированного контроля доступа на отдельные объекты транспортной инфраструктуры Филиала ГУП РК «<...>» «<...>» и указанием о необходимости в срок до 12.07.2021 подать соответствующую заявку на получение QR-идентификаторов доступа.

QR-идентификатор изготовлен на самоклеящейся основе, крепится к проездному билету и вместе с указанным билетом является основанием для доступа пассажира к инфраструктуре порта. Распечатанные QR-идентификаторы предоставлялись ГУП РК «<...>» перевозчикам без взимания дополнительной платы.

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что злоупотреблением доминирующим положением может быть признано использование хозяйствующим субъектом своего положения на рынке для установления невыгодных условий договора или условий, не относящихся к предмету договора.

При рассмотрении споров, связанных с применением указанной нормы, судам необходимо исходить из того, что навязанными невыгодными условиями могут быть признаны условия, которые иной участник рынка не принял бы, исходя из своих разумно понимаемых экономических (коммерческих) интересов, и которые позволяют доминирующему на рынке субъекту извлекать выгоду посредством ограничения свободы ведения экономической деятельности его контрагентов. При оценке наличия факта злоупотребления доминирующим положением в указанных случаях судам также необходимо учитывать, имеется ли у доминирующего на рынке хозяйствующего субъекта законный интерес в установлении соответствующих условий договора, являются ли налагаемые на контрагентов ограничения соразмерными этому интересу.

ГУП РК «<...>», обосновывая введение QR-идентификаторов, ссылалось на необходимость определения точного количества пассажиров, обеспечения транспортной безопасности, контроля за доступом к объектам транспортной инфраструктуры, с учетом требований, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.10.2020 № 1638 «Об утверждении требований по обеспечению транспортной безопасности, в том числе требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), учитывающих уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры морского и речного транспорта» (далее – Постановление № 1638).

Постановлением № 1638 установлены требования по обеспечению транспортной

безопасности, в том числе требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), учитывающие уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры морского и речного транспорта (далее - объекты транспортной инфраструктуры).

Указанные требования в силу пункта 9 статьи 1 Федерального закона от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности», пункта 2 Постановления № 1638 распространяются также на ГУП РК «<...>».

Постановлением № 1638 установлены в том числе и специальные требования к идентификации физических лиц, доступа в зону транспортной безопасности объекта транспортной инфраструктуры, использования технических средств обеспечения транспортной безопасности.

Приведенные обстоятельства в целом могут служить основанием для вывода о наличии у ГУП РК «<...>» законного интереса во введении системы идентификации для доступа к объектам транспортной инфраструктуры с использованием QR-кодов.

Учитывая, что предупреждение от <...> № <...>, по факту неисполнения которого возбуждено настоящее дело, признано судом недействительным, в действиях ГУП РК «<...>» отсутствует нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 3 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 082/01/10-7/2021 в связи с отсутствием в рассматриваемых Комиссией действиях (бездействии) ГУП РК «<...>» нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия или в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа в течение одного месяца со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

2023-1434