

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13312/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «Спецстройпроект» (далее — Заявителя) на действия

ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 2957/ОАЭ-ТЭ/20 на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту объектов основных средств Юго-Восточной дирекции по энергообеспечению структурного подразделения Трансэнерго - филиала ОАО «РЖД», участвующих в передаче электроэнергии сторонним потребителям (реестровый № 32009263564, далее — Аукцион, Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к участию в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу рассмотрения заявок № 2957/ЩФЭ-ТЭ/20/1 от 03.08.2020 участнику ООО «Спецстройпроект» (идентификационный номер заявки 2) отказано в допуске на основании пункта 3.6.6.1 аукционной документации, в связи с установлением информации, несоответствующей действительности, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, а именно в техническом предложении указана недостоверная информация о производителях оборудования по позициям № 6 «Разъединитель: РЛНД-1-10.IV/400 УХЛ1».

Согласно пункту 3.14.1 Аукционной документации техническое предложение участника, представляемое в составе заявки, должно соответствовать требованиям аукционной документации, технического задания, являющегося приложением № 1.1 к аукционной документации, и должно предоставляться по Форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 аукционной документации.

В Форме технического предложения Аукционной документации указано, что характеристики работ должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении и оценке заявок не допускалось их неоднозначное толкование. Описание характеристик должно соответствовать требованиям технического задания, а также форме технического предложения. При поставке оборудования в техническом предложении должны быть указаны наименования предлагаемого товара, марка (при наличии), модель (при наличии), наименование производителя.

В пункте 6 Приложения 1.6 к Аукционной документации указаны технические и функциональные характеристики разъединителя РЛНД-1-10.IV/400 УХЛ1, а именно:

Предназначен для включения и отключения под напряжением участков электрической цепи высокого напряжения при отсутствии нагрузочного тока, а также заземления отключенных участков линий при помощи стационарных

заземляющих ножей.

Наибольшее рабочее напряжение 10 кВ

Номинальный ток 400 А

Ток электродинамической стойкости 25 кА

Ток термической стойкости 10 кА.

Согласно доводам жалобы Заявителя Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске на участие в аукционе, поскольку вся указанная в техническом предложении Заявителя информация о производителях оборудования, в том числе по позиции № 6, является достоверной и может быть документально подтверждена действующими сертификатами/декларациями соответствия.

Заявителем была представлена декларация, опубликованная на сайте производителя ЗАО «Завод электротехнического оборудования», а также полученное информационное письмо от ООО «Электроцентр» - Уральское региональное представительство ЗАО «Завод электротехнического оборудования».

При этом на заседании представитель Заказчика пояснил, что при рассмотрении заявки участника с целью уточнения представленных документов Заказчиком в адрес ЗАО «Завод электротехнического оборудования» был направлен соответствующий запрос письмом от 30.07.2020 № б/н.

Из полученного Заказчиком ответа письмом от 30.07.2020 № 01-11/21-2/1-8539-193 следует, что разъединители марки РЛНД-1-10.IV/400 УХЛ1 ЗАО «Завод электротехнического оборудования» не производятся и производиться не будут.

Также в ответе ЗАО «Завод электротехнического оборудования» указано, что ими производится разъединитель с маркировкой РЛНД-1-10.IV/400 Н УХЛ1, то есть с типом исполнения Н.

При этом Заказчик пояснил, что разъединитель РЛНД-1-10.IV/400 Н УХЛ1 мог выступать в качестве эквивалента, однако, Заявителем был предложен не эквивалентный товар, а тот конкретный, требования к которому сформированы Заказчиком в документации.

Поскольку ЗАО «Завод электротехнического оборудования» не производит данное оборудование, что подтверждается вышеназванным письмом Заказчиком был сделан вывод о том, что ООО «Спецстройпроект» представило недостоверные сведения. В подтверждение заявленного, представителем Заказчика в материалы дела представлены соответствующие письма.

Вместе с тем, Заказчик указывает на то, что ссылка представленная Заявителем на декларацию соответствия от 06.12.2016 № РОСС КГ.АГ67.Д00006 является необоснованной, поскольку в ней указано оборудование РЛНД-1-10.IV/400 УХЛ1, в то время как Заказчиком закупается РЛНД-1-10.IV/400 УХЛ1.

При этом отличие является существенным, так как согласно техническому каталогу

разъединителей наружной установки на 10 кВ ЗАО «Завод электротехнического оборудования» производит следующие разъединители: РЛНД-I-10.IV/400 УХЛ1, РЛНД-I-10.IV/200 УХЛ1, РЛНДС-I-10.IV/400 УХЛ1.

Как пояснил Заказчик, I (ай) – это исполнение с неподвижным контактным выводом на поворотном изоляторе (с подвижным индекс отсутствует). Однако Закупке подлежит РЛНД-I-10.IV/400 УХЛ1, где I (единица) – это количество заземлений.

Указание Заявителя на то, что представленная Заказчиком информация от ЗАО «Завод электротехнического оборудования» была получена ранее той информации, которую представил Заявитель, не может свидетельствовать о неправомерности действий со стороны Заказчика. Вместе с тем, запросы Заказчиком были направлены в адрес ЗАО «Завод электротехнического оборудования» в период рассмотрения заявок участников Закупки.

При этом, Комиссия также отмечает, что Заявитель представил ответы от ООО «Электроцентр» – регионального представителя ЗАО «Завод электротехнического оборудования», в тоже время Заказчик представил письма от самого ЗАО «Завод электротехнического оборудования».

Представленное Заявителем письмо содержит сведения о наличии РЛНД-I-10.IV/400 УХЛ1 в количестве 30 шт., однако не подтверждает соответствие техническим характеристикам, которые указаны в Закупочной документации, а также которые могут быть предложены ЗАО «Завод электротехнического оборудования». Вместе с тем, Заявителем был представлен ответ ЗАО «Завод электротехнического оборудования» в котором указано, что представительство ООО «Электроцентр» может отвечать на вопросы «цены, сроков изготовления, исполнения договора, поставок и расчетов», в данный перечень не включена возможность давать разъяснения о технических характеристиках производимых товаров.

Таким образом, исходя из представленных материалов и сведений, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя, поскольку представленные на заседании документы подтверждают факт предоставления таким участником недостоверных сведений.

Относительно остальных заявок, Заказчик пояснил, что участниками был предложен эквивалентный товар.

Таким образом, принимая во внимание совокупность обстоятельств, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Спецстройпроект» (ОГРН: 1156658088267, ИНН:

6670357399) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727) при проведении Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.08.2020 № ПО/47077/20, от 11.08.2020 № ПО/44800/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.