

Решение

по жалобе на действие (бездействие) антимонопольного органа (должностного лица антимонопольного органа)

« 3 » декабря 2015 г. г. Москва

Руководитель ФАС России И.Ю. Артемьев, рассмотрев жалобу адвоката <...> В интересах ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского» на действия (бездействия) сотрудников ФАС России, зарегистрированную за № 124985/15 от 05.11.2015,

УСТАНОВИЛ:

05.11.2015 в ФАС России поступила жалоба адвоката <...> на действия (бездействия) членов инспекции ФАС России, проводивших 14.10.2015 проверочные мероприятия в отношении ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского», на основании приказа ФАС России от 05.10.2015 № 915/15.

Согласно доводам представителя ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского» - адвоката <...>, изложенным им в жалобе, действия сотрудников ФАС России, проводивших 14.10.2015 проверочные мероприятия в соответствии с указанным приказом о проведении выездной внеплановой проверки, являются незаконными по следующим основаниям.

Так, несмотря на то, что основанием для проведения проверки, в соответствии с п. 4 приказа № 915/15, в отношении ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского» является служебная записка, с ее текстом представители проверяемого лица ознакомлены не были. Также в приказе о проведении проверки отсутствуют сведения о фактах, свидетельствующих о предполагаемых нарушениях проверяемого лица антимонопольного законодательства.

Кроме того, по мнению заявителя, действия инспекции ФАС России, вопреки установленным целям и задачам проверки, носили предвзятый уклон и были направлены на получение информации, изобличающей ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского» в допущенных им нарушениях.

Также согласно доводам, изложенным в жалобе, членами инспекции ФАС России при проведении осмотра территорий, помещений, документов и предметов ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского», не был разъяснен порядок и последовательность проведения осмотра. При этом, по мнению представителя проверяемого лица, не все лица из числа участвовавших 14.10.2015 в проведении контрольных мероприятий были указаны в протоколе осмотра территорий, помещений, предметов и документов ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского».

При проведении осмотра членами инспекции ФАС России совершены, по мнению

заявителя, действия, не соответствующие действующему законодательству: генеральному директору ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского» не было предоставлено достаточное время для ознакомления с приказом о проведении проверки; фактический осмотр членами инспекции якобы начался до ознакомления представителя проверяемого лица с указанным приказом; во время осмотра членами инспекции ФАС России одновременно осматривалось несколько помещений проверяемого лица, документы и информация, содержащиеся на электронных носителях, получались письменные объяснения должностных лиц и работников ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского» в присутствии участвовавших в осмотре понятых; не доводилось до сведения содержание интересующих инспекцию ФАС России документов и информации, хранящейся на электронных носителях; имели место нарушения при копировании информации с электронных носителей.

Указанные действия членом инспекции, исходя из доводов <...>, лишали представителей проверяемого лица и понятых возможности достаточно контролировать совершаемые действия, следить за соблюдением закона при проведении осмотра.

Кроме того, по мнению заявителя, инспекцией ФАС России были допущены нарушения при составлении протокола осмотра территорий, помещений, предметов и документов ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского»: в протоколе осмотра не было указано лицо, осуществляющее копирование информации с компьютеров, используемая аппаратура, не указано, с какого компьютера она скопирована, не составлена опись документов, не предъявлено содержимое электронных носителей, на которые осуществлялось копирование; не указаны последовательность совершаемых членами инспекции действий, место осмотра, количество лиц проводящих осмотр, перечень осмотренных документов и скопированной информации, иные действия проверяющих; в протоколе не верно отражен момент начала участия в осмотре представителей проверяемого лица, в том числе адвоката <...>; в протоколе осмотра якобы отсутствуют данные об участвующих понятых; из протокола осмотра не следует, что до начала проведения осмотра понятым были разъяснены их права и обязанности.

В связи с изложенным, адвокат <...> полагает, что протокол осмотра территорий, помещений, предметов и документов проверяемого лица от 14.10.2015 составлен с нарушениями ст. 25.5. Федерального закона «О защите конкуренции» и просит признать действия инспекции при проведении осмотра, производившегося на основании приказа ФАС России от 05.10.2015 № 915/15, незаконным.

В ходе рассмотрения настоящей жалобы установлено, что в соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 23, ст. 24, 25, 25.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в отношении ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского», на основании приказа ФАС России от 05.10.2015 № 915/15, проводится внеплановая выездная проверка. Предметом настоящей проверки является соблюдение ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского» требований антимонопольного законодательства (ст. 11, ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Довод заявителя о не предоставлении проверяемому лицу сведений, содержащихся в служебной записке, а также о предполагаемых нарушениях антимонопольного законодательства, является необоснованным. Так, п. 4 указанного приказа № 915/15 о проведении внеплановой выездной проверки в

отношении ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского», в соответствии с требованиями п. 3.24. Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства РФ, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 340 (далее — Административный регламент), установлено, что основанием для проведения настоящей проверки является информация о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, содержащаяся в служебной записке Контрольно-инспекционного управления в сфере ГОЗ от 29.05.2015 № 30-11324-С/15, в целях выявления которой проводится внеплановая проверка. Административный регламент, а также Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», иные нормативно-правовые акты, не содержат требование о необходимости указания в приказе сведений, свидетельствующих о предполагаемых нарушениях антимонопольного законодательства проверяемым лицом.

В соответствии с п. 3.43. Административного регламента в ходе проводимой проверки 14.10.2015 инспекцией ФАС России был осуществлен осмотр территорий, помещений, документов и предметов ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского», расположенных по адресу: Московская область, г. Электросталь, ул. К. Маркса, д. 1.

Перед началом осмотра, в соответствии с п. 1.6. Административного регламента приказ о проведении проверки был доведен до сведения генерального директора ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского» <...> и ему вручена копия приказа, о чем им была сделана соответствующая отметка. В настоящем приказе поименованы все члены инспекции, участвующие в контрольных мероприятиях, а также они были представлены генеральному директору ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского» <...> до начала проверочных мероприятий. Перед началом осмотра <...> разъяснены его права и обязанности, о чем имеется соответствующая отметка в протоколе осмотра, доведен порядок и последовательность проведения проверочного мероприятия.

В соответствии с требованиями п. 3.24. Административного регламента в приказе о проведении внеплановой выездной проверки были указаны члены инспекции ФАС России, осуществляющие настоящую проверку, при этом какие-либо иные специалисты, эксперты, представители иных органов и организаций к участию в проверке не привлекались и в проверочных мероприятиях участия не принимали. Учитывая данные обстоятельства, в протоколе осмотра были поименованы члены инспекции, проводившие проверку, представители проверяемого лица, а также понятые.

Фактический осмотр территорий, помещений, предметов и документов проверяемого лица, а также их копирование и приобщение к протоколу осуществлялся в указанный в протоколе период времени — 14.10.2015 с 10 час. 30 мин. до 16 час. 30 мин. При проведении настоящего осмотра перерывов, согласно протокола, не допускалось.

Кроме того, в период проведения осмотра, в связи с необходимостью получения пояснений по интересующим инспекцию ФАС России вопросам, относящимся к предмету настоящей проверки, у должностных лиц и работников ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского», на основании ст. 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», были получены объяснения. При этом данные

мероприятия не ограничиваются процедурой проведения осмотра.

В ходе рассмотрения настоящей жалобы также не нашли свое подтверждение доводы относительно предвзятости со стороны членов инспекции ФАС России и нарушениях, допущенных в ходе осмотра и копирования информации и документов, содержащихся на бумажных и электронных носителях. Осмотр территорий, помещений, документов и предметов ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского», относящихся к предмету проверки, в том числе, содержащихся на электронных носителях, а также их копирование проводилось в соответствии с требованиями п. 3.44. Административного регламента, в присутствии представителей проверяемого лица и понятых. После копирования интересующей информации, электронные носители предъявлены для ознакомления всем участвующим лицам, их серийные номера внесены в протокол осмотра, составленный по результатам проведенного мероприятия. В протоколе осмотра также указано наименование технического средства, используемого для копирования информации с электронных носителей — мобильная часть комплекса «Поиск». Электронные носители, по окончании осмотра и копирования информации на них, упакованы в конверты, клапана которых скреплены подписями понятых, представителей проверяемого лица, членами инспекции. Перечень полученных в ходе осмотра копий документов также поименован в протоколе осмотра и они приобщены в качестве приложений, которые, после их предъявления, скреплены подписями понятых и участвующих лиц. Копия протокола осмотра вручена представителю проверяемого лица — генеральному директору ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского» <...>, о чем имеется соответствующая отметка.

Изучением материалов проверок, проводимых в отношении ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского» и ООО «СИЗ-Центр Внедрение», установлено, что доводы заявителя о неверном отражении момента начала участия в осмотре представителей проверяемого лица являются также необоснованными.

Так, 14.10.2015, в период проведения контрольных мероприятий в отношении ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского», инспекцией ФАС России, сформированной на основании приказа ФАС России от 26.08.2015 № 780/15, проводился осмотр территорий, помещений, предметов и документов ООО «СИЗ-Центр Внедрение», расположенных по адресу: г. Электросталь, ул. К. Маркса, д. 1 (офис 122). В настоящем осмотре принимал участие представитель ООО «СИЗ-Центр Внедрение» - адвокат <...> После завершения осмотра, составления и подписания протокола, в 12 час. 30 мин. Адвокат <...> приступил к участию в осмотре территорий, помещений, предметов и документов ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского», о чем в протоколе имеется соответствующая отметка. Таким же образом в протоколе осмотра указано фактическое время участия представителей проверяемого лица — адвокатов <...> и <...>

Также не является обоснованным довод об отсутствии в протоколе осмотра данных понятых, поскольку их данные указаны в настоящем протоколе, которым разъяснены их права и обязанности, о чем последние поставили свои подписи в протоколе.

Изучением материалов проверок в отношении ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского» и ООО «СИЗ-Центр Внедрение» установлено, что контрольные мероприятия, в том числе осуществленные осмотры территорий, помещений, предметов и документов проверяемых лиц, а также оформление результатов данных мероприятий

соответствует требованиям федерального законодательства и Административного регламента.

Таким образом, доводы, изложенные в жалобе представителя ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского» <...> о допущенных сотрудниками ФАС России нарушениях Административного регламента, иных нормативно-правовых актов, не нашли своего объективного подтверждения.

Руководствуясь п. 5.25. Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства РФ, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 340,

РЕШИЛ:

Признать действия членов инспекции ФАС России, сформированной на основании приказа ФАС России от 05.10.2015 № 915/15, соответствующими Административному регламенту ФАС России по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства РФ, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 340, и отказать в удовлетворении жалобы.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, установленном ст. 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Копия настоящего решения направлена адвокату <...>, а также в ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского» по адресу: г. Пермь, ул. Гальперина, д. 6.