

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о прекращении производства по делу № 7.30-2/298-2017

31 августа 2017 года Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-2/298-2017 от 17.08.2017 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного главным специалистом-экспертом отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России <...> в отношении члена единой (аукционной) комиссии ГБУЗ «ООД № 3» <...> (\_\_\_\_\_ года рождения, место рождения: \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, код подразделения \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, зарегистрирован по адресу: \_\_\_\_\_), в отсутствие <...>, заявившей ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в ее отсутствие, изучив материалы дела,

## У С Т А Н О

Согласно материалам дела, ГБУЗ «ООД № 3» объявило о проведении электронного аукциона на поставку гемцитабина (извещение № 0369200019016000105) (далее – аукцион, закупка) путем размещения на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 21.12.2017 извещения о проведении аукциона и аукционной документации.

Начальная (максимальная) цена контракта – 700 591 рубль 00 копеек.

Выявленные должностным лицом Челябинского УФАС России в действиях <...> нарушения законодательства о контрактной системе выразились в следующем.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара, должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно частям 1, 3 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная

комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В пункте 9 информационной карты аукционной документации заказчиком установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Товар, предлагаемый участником электронного аукциона должен соответствовать требованиям заказчика к международному непатентованному наименованию (МНН), лекарственной форме, дозировке, количеству единиц в упаковке, а также требованиям заказчика к гарантийному сроку товара и (или) объему предоставления гарантий его качества (в соответствии с Приложением №1 к информационной карте документации об электронном аукционе «Наименование и описание объекта закупки»).

Как следует из материалов дела, заказчиком осуществляется закупка на поставку гемцитабина с лекарственной формой концентрат для приготовления раствора для инфузий в различных дозировках (20 мл и 100 мл).

На участие в аукционе подано пять заявок.

Участником с порядковым номером 1 к поставке предложены препараты с торговыми наименованиями «Гемцитар», «ГемцитOVER», «Гемцитабин-Рус» в форме лиофилизата для приготовления раствора для инфузий, производимые ЗАО «Биокад» (Россия), ООО «Верофарм» (Россия), ООО «Манас Мед» (Россия).

В заявке участника с порядковым номером 2 содержится информация о лекарственных препаратах с торговыми наименованиями «Гемцитар», «ГемцитOVER» в форме лиофилизата для приготовления раствора для инфузий, производимых ЗАО «Биокад» (Россия), ООО «Верофарм» (Россия).

Участником с порядковым номером 3 к поставке предложен препарат с торговым наименованием «Гемцитар» в форме лиофилизата для приготовления раствора для инфузий, производимый ЗАО «Биокад» (Россия).

Заявка участника с порядковым номером 4 содержит сведения о лекарственном препарате с торговым наименованием «ГемцитOVER» в форме лиофилизата для приготовления раствора для инфузий, производимом ООО «Верофарм» (Россия).

Участником с порядковым номером 5 к поставке предложен препарат с торговым наименованием «Онгецин» в форме лиофилизата для приготовления раствора для инфузий, производимый компанией «НоваЛек Фармасьютикал Пвт. Лтд» (Индия).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе от 30.12.2016 участники допущены <...> к участию в аукционе.

В данном случае, заявки участников с порядковыми номерами 1, 2, 3, 4, 5 не соответствуют установленным в аукционной документации требованиям к лекарственной форме препарата. Более того, заказчиком в ответе на запрос о разъяснении положений аукционной документации от 26.12.2016 отмечено, что лиофилизат и концентрат представляют собой различные лекарственные формы.

С учетом изложенного, участникам с порядковыми номерами 1, 2, 3, 4, 5 должно быть отказано в допуске к участию в аукционе.

Однако, в нарушение частей 1, 3, 4 статьи 67 Закона о контрактной системе <...> принято решение о допуске данных участников к участию в аукционе.

Признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на

должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Объектом правонарушения по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют действия <...>, выраженные в неправомерном признании заявок участников электронного аукциона соответствующими требованиям документации об электронном аукционе.

В силу части 3 статьи 39 Закона о контрактной системе под единой комиссией понимается комиссия, исполняющая функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений.

Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица (статья 2.4 КоАП РФ).

Приказом главного врача МЛПУЗ «Межрайонный онкологический диспансер» г. Копейска <...> назначена на должность главной медсестры МЛПУЗ «Межрайонный онкологический диспансер» г. Копейска.

Приказом ГБУЗ «ООД № 3» <...> включена в состав единой (аукционной) комиссии, в качестве члена единой комиссии.

<...> в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе от 30.12.2016 участвовала в рассмотрении заявок, осознанно принимала решение о допуске к участию в аукционе участников аукциона, чьи заявки не соответствовали требованиям документации об аукционе, подписывала протокол.

Действия <...>, как члена комиссии, привели нарушению законодательства о контрактной системе, выдаче Челябинским УФАС России предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе от 24.01.2017 № 28-ж/2017, выразившееся в отмене протоколов, вынесенных единой (аукционной) комиссией, затягиванию сроков удовлетворения потребности заказчика.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном

правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

Частью 2 статьи 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Материалами дела установлено, что вина <...> выражена в форме умысла, поскольку в ГБУЗ «ООД № 3» присутствовала острая необходимость в закупаемом лекарственном препарате.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение ГБУЗ «ООД № 3» – <...>

Временем совершения административного правонарушения является дата подписания протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе – 30.12.2016.

Согласно материалам дела среднемесячный размер заработной платы <...> составляет 49 243,98 рублей, имеет кредитные обязательства в ПАО «Челиндбанк», ежемесячный платеж составляет 8 900, онкологическое заболевание 4 стадии, ранее к административной ответственности не привлекалась.

На рассмотрение дела об административном правонарушении <...> не явилась, направив ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в её отсутствие, в связи с тем, что находится на больничном листе, также направила ходатайство об освобождении от административного наказания в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, поскольку указанные

действия, хотя формально и содержат признаки состава правонарушения в результате не привели к угрозе общественным интересам, дополнительному расходованию средств бюджета, каким-либо нарушениям охраняемых общественных отношений или иным негативным последствиям.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, заместитель руководителя Челябинского УФАС России <...> приходит к следующим выводам.

Вина <...> в совершении правонарушения подтверждается решением и предписанием Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России № 28-ж/2017 от 24.01.2017, протоколом об административном правонарушении от 17.08.2017 и иными материалами административного дела.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений, негативные последствия, угроза общественным отношениям не наступили, вред охраняемым законодательством о контрактной системе общественным отношениям не причинен, принимая во внимание состояние здоровья <...>, должностное лицо антимонопольного органа считает возможным применение статьи 2.9 КоАП РФ.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь руководствуясь статьей 2.9, частью 1 статьи 29.9, частью 2 статьи 7.30, статьей 2.9 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать члена единой (аукционной) комиссии ГБУЗ «ООД № 3» <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Производство по делу об административном правонарушении в отношении **члена единой (аукционной) комиссии ГБУЗ «ООД № 3» <...>**, по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.