РЕШЕНИЕ по делу № 364-6720-10/4

Резолютивная часть оглашена:

02.05.2012г. г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе: ……

рассмотрев жалобу ООО «Белстрой» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии, выразившиеся, по мнению Заявителя, в необоснованном отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту помещений в здании по адресу: г.Самара, ул.Киевская, 10 для департамента управления делами Губернатора Самарской области и Правительства Самарской области (извещение № 0142200001312000980, начальная (максимальная) цена контракта — 7 798 274, 58 рублей),

в присутствии представителя от Уполномоченного органа —…….. (доверенность), от ООО «Белстрой»…….. (доверенность), от Заказчика —……. (доверенность),

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 года № 379

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Белстрой» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии, выразившиеся, по мнению Заявителя, в необоснованном отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту помещений в здании по адресу: г.Самара, ул.Киевская, 10 для департамента управления делами Губернатора Самарской области и Правительства Самарской области (далее – Аукцион, Аукционная комиссия).

Согласно доводам жалобы Заявителя заявке ООО «Белстрой» отказано в допуске к участию в Аукционе ввиду отсутствия конкретных показателей предлагаемых к применению товаров (материалов).

Заявитель с решением Аукционной комиссии не согласен, пояснил в жалобе, что заявка подана в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, аукционной документации и содержала все необходимые сведения.

Просит признать решение Аукционной комиссии необоснованным, отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа с доводами жалобы Заявителя не согласны, считают, что процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе проведена в полном соответствии с Законом о размещении заказов, просят признать жалобу Заявителя необоснованной.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе, протоколы, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

13 апреля 2012 года состоялось рассмотрение первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту помещений в здании по адресу: г.Самара, ул.Киевская, 10 для департамента управления делами Губернатора Самарской областии и Правительства Самарской области , результаты которого были оформлены протоколом.

Согласно данному протоколу, ООО «Белстрой» (заявка № 16) отказано в допуске ввиду непредставления конкретных показателей, предлагаемых для использования товаров при выполнении работ, являющихся предметом размещения заказа.

Согласно части 1 статьи 41.8 Закона о размещении заказов для участия в Аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с пп. б пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в Аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об Аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании

услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Аукционная документация содержит дефектные ведомости, в которых указан перечень подлежащих выполнению работ, а также перечень материалов, используемых при выполнении данных работ.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что в заявке ООО «Белстрой» отсутствуют конкретные показатели товара. В частности в техническом задании документации об аукционе Уполномоченного органа (в соответствии с ЛРСР №РС-58) требовались п.32 Пленка полиэтиленовая толщиной 0,5мм, п.33 Раствор готовый кладочный цементный, марка:100 (ЛРСР №РС-58), ООО «Белстрой» не предложил применение данных материалов при выполнении работ и т.д.

Таким образом, Аукционная комиссия правомерно отклонила заявку участника размещения заказа — ООО «Белстрой» от участия в Аукционе.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Белстрой» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.