23 июля 2010 г.
г. Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии
члены Комиссии:

в присутствии:

представителя государственного заказчика - Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики;

членов конкурсной комиссии Заказчика;

представителя заявителя ООО «Зодчий»,

рассмотрев жалобу ООО «Зодчий» на действия государственного заказчика - Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики (далее – Заказчик, Министерство), конкурсной комиссии Заказчика при проведении открытого конкурса на право заключить государственный контракт на выполнение работ по обследованию и испытанию моста через реку Чепца на автомобильной дороге Балезино-Серегино в Балезинском районе Удмуртской Республики (далее – конкурс), в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов, Закон), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

16.07.2010г. в Удмуртское УФАС России поступила жалоба от ООО «Зодчий», в которой оспариваются результаты конкурса на право заключить государственный контракт на выполнение работ по обследованию и испытанию моста через реку Чепца на автомобильной дороге Балезино-Серегино в Балезинском районе Удмуртской Республики.

Суть жалобы сводится к тому, что конкурсной комиссией Заказчика нарушен порядок оценки и сопоставления заявок по критерию «Срок выполнения работ», ряд положений конкурсной документации не соответствует Закону о размещении заказов. По мнению Заявителя, способ расчета балльной оценки, примененный Министерством транспорта и дорожного хозяйства УР по критерию «Срок выполнения работ», сделан в нарушение Закона о размещении заказов. Свою позицию мотивировал тем, что наибольший балл по указанному критерию был присужден ООО ПКЦ «Дорога», чья заявка содержала худшие условия исполнения государственного контракта по сравнению с заявкой Заявителя.

Также в жалобе приводятся положения конкурсной документации, которые противоречат законодательству о размещении заказов:

-пунктом 1.21 раздела 18 Информационной карты конкурсной документации не

установлен конкретный порядок оплаты государственного контракта;

-пунктом 4.4 раздела 17 проекта государственного контракта предусмотрено условие о возможности заключения договора субподряда только после получения соответствующего письменного разрешения Заказчика, что, по мнению Заявителя, может привести к изменению условий государственного контракта. А это прямо запрещено статьей 9 Закона о размещении заказов;

- пункт 8.1 раздела 17 проекта государственного контракта предоставляет право Заказчику в одностороннем порядке расторгнуть государственный контракт, который противоречит части 8 статьи 9 Закона о размещении заказов.

Считая, что указанными действиями Заказчика, его конкурсной комиссией нарушены права и интересы ООО «Зодчий», просит отменить результаты открытого конкурса. На рассмотрении жалобы представитель ООО «Зодчий» доводы жалобы поддержал в полном объеме.

В возражении на жалобу Заказчик доводы жалобы отклонил, указав, что конкурсная комиссия оценивала заявки в соответствии с порядком, установленным конкурсной документацией и Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 года № 722 «Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный и муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Со ссылкой на нормы Гражданского кодекса РФ считает правомерным установление требований о возможности заключить договор субподряда только с письменного согласия Заказчика, об одностороннем порядке расторжения государственного контракта. Нарушений Закона о размещении заказов при определении в конкурсной документации порядка оплаты государственного контракта Заказчик также не усматривает. При рассмотрении жалобы представитель Заказчика не смог дать пояснений относительно минимального и максимального размера аванса и какие обстоятельства будут влиять при назначении максимального или минимального порога.

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, осуществив в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Удмуртского УФАС установила следующее. 04.06.2010 года на официальном сайте <http://www.goszakaz-udm.ru> государственным заказчиком – Министерством транспорта и дорожного хозяйства размещено извещение о проведении открытого конкурса на выполнение работ по обследованию и испытанию моста через реку Чепца на автомобильной дороге Балезино-Серегино в Балезинском районе Удмуртской Республики вместе с конкурсной документацией. Согласно протоколу №26/1 от 07.07.2010 года с заявками на участие в конкурсе обратились ООО «Институт Дорпроект», ООО «Проектно-конструкторский центр «Дорога», ООО «Зодчий». Протоколом оценки и сопоставления заявок №26/2 от 09.07.2010 года первый номер присвоен заявке ООО ПКЦ «Дорога» и данное лицо признано победителем конкурса с оценкой заявки - 6242. Заявке ООО «Зодчий» присвоено второе место с оценкой – 5276.

Согласно пункту 9 статьи 28 Закона о размещении заказов победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта и его заявке присвоен первый номер <...>

Для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки в соответствии с критериями, указанными в извещении о проведении открытого конкурса и в конкурсной документации (часть 4 статьи 28 Закона о размещении заказов).

В соответствии с разделом 13 конкурсной документации оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществлялись конкурсной комиссией по критериям: 1 - цена контракта – значимость критерия 40 %; 2 – срок выполнения работ – значимость критерия 60 %. Рейтинг, присуждаемый по критерию «Срок выполнения работ» определялся по формуле:
$$F_{\max} - F_i R_f = \frac{F_{\max} - F_i}{F_{\max} - F_{\min}} \times 100$$

В пунктах 1.9,1.10 Информационной карты конкурсной документации Заказчик установил минимальный срок выполнения работ - 30 дней с момента заключения государственного контракта, максимальный срок – не более 90 дней с даты заключения государственного контракта.

Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 № 722 утверждены Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (далее – Правила оценки заявок), которыми установлены содержание и значимость критериев оценки заявок на участие в конкурсе. Согласно пункту 54 Правил в случае применения одного срока (периода) устанавливается максимальный срок поставки и минимальный срок поставки в единицах измерения срока поставки с даты заключения государственного (муниципального) контракта либо устанавливается только максимальный срок поставки, при этом минимальный срок поставки принимается равным 0.

В соответствии с пунктом 60 Правил при оценке заявок по одному сроку (периоду) поставки лучшим условием исполнения государственного (муниципального) контракта по критерию "сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг" признается предложение в заявке с наименьшим сроком (периодом) поставки товара, работ, услуг. В случае применения одного срока (периода) поставки предложениям в заявках со сроком (периодом) поставки, равным менее половины максимального срока (периода) поставки, установленного в конкурсной документации, присваивается рейтинг по данному критерию, равный 50. Изучив оригиналы заявок на участие в открытом конкурсе, Комиссия Удмуртского УФАС России установила, что Заявитель указал срок выполнения работ – 30 дней с даты заключения государственного контракта. Исходя из того, что указанный срок составляет менее половины максимального срока (90 дней), то конкурсная комиссия Министерства транспорта и дорожного хозяйства УР правомерно присвоила ООО «Зодчий» 50 баллов по указанному критерию.

2. В силу статьи 766 Гражданского Кодекса РФ государственный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках её начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ.... Таким образом, порядок оплаты является существенным условием государственного контракта. Положения пункта 4.2 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов устанавливают, что документация должна содержать порядок оплаты.

Порядок оплаты работ, установленный конкурсной документацией, должен соответствовать действующему законодательству и способствовать достижению целей Закона о размещении заказов, закрепленных статьей 1 Закона, в том числе обеспечению гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции.

Пункт 1.21 Информационной карты конкурсной документации, а также пункт 2.3

проекта государственного контракта устанавливает, что заказчик в течение 20 календарных дней с момента заключения Контракта перечисляет подрядчику аванс в размере не более 30 % от стоимости работ на осуществление расходов, связанных с выполнением работ....Таким образом, конкурсная документация предоставляет право Заказчику по своему усмотрению установить размер аванса при заключении государственного контракта. В соответствии с частью 5 статьи 9 и частью 3 статьи 29 Закона о размещении заказов изменение условий государственного контракта, указанных в извещении о проведении открытого конкурса и конкурсной документации в одностороннем порядке и по соглашению сторон не допускается. Проанализировав в совокупности все условия конкурсной документации, касающиеся порядка оплаты государственного контракта, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу, что установленный Заказчиком порядок оплаты государственного контракта нарушает единый порядок размещения заказов, посягает на принцип неизменности условий контракта при его исполнении. Проведение конкурса на таких условиях противоречит принципу гласности и прозрачности размещения заказа. Не установив в конкурсной документации понятный для всех участников размещения заказа порядок оплаты государственного контракта Заказчик нарушил пункт 4.2 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов.

В действиях должностного лица Заказчика, утвердившего конкурсную документацию, не соответствующую требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Относительно довода Заявителя о неправомерности установления в конкурсной документации условия о возможности привлекать субподрядчика только после письменного разрешения Заказчика, Комиссия Удмуртского УФАС России считает, что отношения, связанные с субподрядом, не являются предметом регулирования Закона о размещении заказов и регулируются нормами Гражданского Кодекса Российской Федерации, а именно статьей 706 ГК РФ. Данный пункт проекта государственного контракта не противоречит содержанию статьи 706 ГК РФ. ООО «Зодчий» ошибочно полагает, что заключение договора субподряда влечет изменение условий государственного контракта, поскольку отношений между субподрядчиком и Заказчиком не возникает. Обязанности по договору субподряда наступают у Генподрядчика и субподрядчика.

4. Комиссией Удмуртского УФАС России в пункте 8.1 проекта государственного контракта, предусматривающим возможность в одностороннем порядке расторгнуть государственный контракт, усматривается нарушение части 8 статьи 9 Закона о размещении заказов, согласно которой расторжение государственного контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда. Таким образом, Законом о размещении заказов императивно установлен запрет в одностороннем порядке расторгать государственный контракт.

В рамках внеплановой проверки рассматриваемого заказа Комиссия Удмуртского УФАС России выявила нарушение Заказчиком части 5 статьи 9, части

3 статьи 29 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 3 статьи 29 Закона государственный или муниципальный контракт заключается на условиях, указанных в поданной участником конкурса заявке, с которым заключается контракт, и конкурсной документации. При этом, пункт 1.4 проекта государственного контракта содержит следующее положение: «подрядчик обязуется выполнить работы, указанные в пункте 1.1 настоящего Контракта, собственными силами, если иное не будет предусмотрено дополнительным письменным соглашением сторон». По мнению Комиссии Удмуртского УФАС России, формулировка «если иное не будет предусмотрено дополнительным письменным соглашением сторон» неправомерна, поскольку дает основание полагать, что в ходе исполнения государственного контракта возможно изменение условий государственного контракта, которые были включены в него на основании данных участвующей в заказе заявки и нарушает принцип заключения контракта по результатам соответствующего конкурса.

На основании изложенного и, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 5 и 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379, Комиссия Удмуртского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Зодчий» на действия государственного заказчика – Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики, конкурсной комиссии Заказчика при проведении открытого конкурса на право заключить государственный контракт на выполнение работ по обследованию и испытанию моста через реку Чепца на автомобильной дороге Балезино-Серегино в Балезинской районе Удмуртской Республики обоснованной в части включения в конкурсную документацию условий, нарушающих Закон о размещении заказов.

2. Признать государственного заказчика – Министерство транспорта и дорожного строительства Удмуртской Республики нарушившим требования части 8 статьи 9, части 5 статьи 9, части 3 статьи 29, пункта 4.2 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов.

3. Выдать Министерству транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

4. Передать уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения дела об административном правонарушении в отношении должностного лица государственного заказчика.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд, арбитражный суд в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: