

В Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «ЭРА» (вх. № 10 от 11.01.2016 г.) на действия заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Курганский государственный университет» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту блок-секций общежития (извещение № 0343100005215000140).

В жалобе заявитель указал, что аукционная документация разработана с нарушением требований Закона о контрактной системе в сфере закупок, поскольку описание объекта закупки носит необъективный характер.

Указывает, что при описании объекта закупки заказчиком установлены требования к материалам, используемым при выполнении работ, являющихся предметом контракта, с указанием на товарный знак, что не соответствует требованиям ст. 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Представитель заказчика с доводами заявителя, изложенными в жалобе, не согласился.

Пояснил, что заказчик вправе определить в документации об аукционе такие требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам используемого товара, которые соответствуют потребностям Заказчика, поскольку в силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Просит признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от [19.11.2014 N 727/14](#), ст. 99, 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссией Курганского УФАС России проведена внеплановая проверка, в результате которой установлено, что 18.12.2015 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов опубликовано извещение № 0343100005215000140 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту блок-секций общежития.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 16 036 357 рублей 00 копеек.

Заказчиком является Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Курганский государственный университет».

При рассмотрении аукционной документации, Комиссией Курганского УФАС России установлено, что объектом данной закупки является выполнение работ по капитальному ремонту блок-секций общежития.

В разделе III «Техническая часть (Техническое задание)» аукционной документации заказчиком установлены требования к объекту закупки, а также к товару, используемому при выполнении работ по капитальному ремонту блок-секций общежития.

Статьей 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлены требования к содержанию документации об электронном аукционе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о наименовании и описании объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

При рассмотрении Приложения к разделу III «Техническая часть (Техническое задание)» аукционной документации «Секции «А», «Г» общежития, Комиссией Курганского УФАС России установлено, что заказчиком предъявлены требования к материалам, используемым при выполнении работ по капитальному ремонту с указанием на товарный знак, а именно «Унифлекс» (правообладатель ЗАО «ТехноНИКОЛЬ», номер регистрации: 206563), «ARMSTRONG» (правообладатель – АВИ Лайесенсинг Компани, 802 Уэст Стрит, Вилмингтон, Делавэр 19801 Соединенные штаты Америки, номер регистрации: 319136).

В рассматриваемом случае включение указаний в отношении товарных знаков товаров, используемых при выполнении работ без включения в описание объекта закупки слов "или эквивалент" не является исключением, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Представителем заказчика не подтверждено отсутствие другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу о наличии в действиях заказчика признаков нарушения п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившегося во включении в описание объекта закупки требований в отношении товарных знаков товаров, используемых при выполнении работ без включения в описание объекта закупки слов "или эквивалент".

Оценивая довод заявителя об установлении в разделе III «Техническая часть (Техническое задание)» аукционной документации требований к шкурке шлифовальной, являющейся инструментом, предназначенным для абразивной обработки различных материалов машинным или ручным способом, Комиссия Курганского УФАС России пришла к следующим выводам.

Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работ, для выполнения которых используется товар, установлены в п.п. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п.п. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на оказание услуг, для оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Как следует из изложенного, заказчик обязан установить в документации об электронном показателе товара, используемого при выполнении работ, являющихся предметом контракта.

Товар - продукт труда, изготовленный для обмена, продажи (Толковый словарь русского языка С.И. Ожегова).

На основании вышеизложенного, у Комиссии Курганского УФАС России отсутствуют основания полагать, что шкурка шлифовальная не является товаром, который необходимо использовать при выполнении работ по капитальному ремонту блок-секций общежития.

Анализируя довод заявителя об установлении в аукционной документации некорректных требований к товарам, используемым при выполнении работ, вследствие чего у участника закупки отсутствует объективная возможность подать первую часть заявки на участие в электронном аукционе, соответствующую требованиям п.п. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Курганского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) ст. 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и

(или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В разделе III «Техническая часть (Техническое задание)» аукционной документации содержатся показатели, позволяющие определить соответствие товаров, используемых при выполнении работ, установленным заказчиком требованиям.

Кроме того, в составе аукционной документации имеется инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, которая содержит рекомендуемые формы заявки, составленные в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе в сфере закупок.

При указанных выше обстоятельствах, доводы заявителя не нашли своего подтверждения в рамках Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В результате проведения внеплановой проверки закупки, Комиссией Курганского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила № 1063).

Согласно п. 6,7,8 Правил № 1063, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени [ставки](#) рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле.

Таким образом, в проекте контракта должен быть установлен размер пени в порядке, предусмотренном Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063, при этом, размер пени должен быть не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены

контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Заказчиком в лице Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Курганский государственный университет» в проекте контракта установлен размер пени в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств по контракту следующим образом:

- пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного Договором, и устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени [СТАВКИ](#) рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Договора, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Договором и фактически исполненных Поставщиком, и определяется по формуле.

Положения ч. 7 [ст. 34](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок содержат императивное требование о необходимости определения размера пени за просрочку исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Порядок определения размера пени, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063 предусматривает необходимость применения соответствующей формулы. Такой порядок определения размера пени подлежит применению во всех случаях.

Содержащееся в ч. 7 [ст. 34](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок указание на невозможность определения иного размера пени кроме определенного этой нормой предела, нельзя расценивать в качестве положения, позволяющего не применять порядок, предусмотренный Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063 (в том числе устанавливать фиксированный размер пени).

Действия заказчика, связанные с установлением в проекте контракта размера пени за просрочку исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, определенного в порядке, не предусмотренном Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063, являются нарушением требований ч. 7 [ст. 34](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 14.01.2016 года по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (12.01.2016 г. 17:00) оператором электронной площадки заказчику направлены первые части заявок четырнадцати участников закупки.

Заявка № 11 отозвана подавшим ее участником закупки.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе единой комиссией заказчика принято решение допустить к участию в электронном аукционе всех участников закупки, подавших заявки на участие в нем.

При рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8, № 9, № 10, № 12, № 13, № 14, допущенных единой комиссией заказчика до участия в электронном аукционе, Комиссией Курганского УФАС России установлено, что в составе заявки № 2 отсутствуют сведения о конкретных показателях товара, используемого при выполнении работ по капитальному ремонту, соответствующих значениям, установленным в разделе III «Техническая часть (Техническое задание)» аукционной документации, а именно:

- о размере плитки керамической для внутренней облицовки стен;
- о размере плитки керамической для полов;
- о площади блоков дверных с рамочными полотнами.

Отсутствие указанных сведений в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе в силу требований п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок является основанием для отказа участнику закупки в допуске к участию в электронном аукционе.

В нарушение вышеуказанной нормы Закона о контрактной системе в сфере закупок, единая комиссия заказчика по результатам рассмотрения первой части заявки на участие в электронном аукционе № 2 приняла решение о допуске вышеуказанного участника закупки к участию в электронном аукционе.

Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Курганского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭРА» обоснованной в части заявленных требований.
2. Признать в действиях заказчика - Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Курганский государственный университет» нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся во включении в описание объекта закупки требований в отношении товарных знаков товаров, используемых при выполнении работ без включения в описание объекта закупки слов "или эквивалент".
3. Признать в действиях заказчика - Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Курганский государственный университет» Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в установлении в проекте контракта .
4. Признать в действиях единой комиссии заказчика - Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Курганский государственный

университет» нарушение п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в принятии решения о допуске к участию в электронном аукционе участника закупки, первая часть заявок которого, не соответствуют требованиям ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

5. Выдать заказчику – Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Курганский государственный университет» предписание об устранении нарушений п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 7 ст. 34, п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, путем аннулирования электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту блок-секций общежития (извещение № 0343100005215000140).

Передать материалы должностному лицу Курганского УФАС России, уполномоченному решать вопрос о возбуждении административного производства.