

ООО «АКАД»

Переулок Городецкий, дом 4,
помещение 4,111, г. Нижний
Новгород, Нижегородская
область, 603001

АО «Коммерческий банк
Российский Капитал»

Улица Большая Молчановка,
дом 21, г. Москва, 121069

АО «ЕЭТП»

Улица Кожевническая, д. 14,
стр. 5,
г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1839/77-18 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.10.2018

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

в отсутствие представителя ООО «АКАД», уведомленного надлежащим образом письмом Московского УФАС России № ИГ/49513/18 от 16.10.2018), рассмотрев жалобу общества «АКАД» (далее – заявитель, общество) на действия АО «Коммерческий банк Российский Капитал» (далее - заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на оказание комплекса услуг по уборке нежилых помещений и прилегающей территории объектов ФАКБ «РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ» (АО) Нижегородский (среди субъектов малого и среднего предпринимательства), реестровый номер закупки 31806949817, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на положения документации при проведении открытого запроса предложений в электронной форме, реестровый номер закупки 31806949817.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным [п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном [ст. 18.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках. Доводы жалобы об оспаривании положений документации закупки соответствуют основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках, и подлежат рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе заявитель указывает на дискриминационный характер порядка оценки заявок участников закупки по ценовым и неценовым критериям, установленным в документации. Как указывает заявитель в жалобе, система оценки заявок позволяет участнику закупки по критерию «Опыт» получить максимальный балл в случае предоставления большего количества договоров в отличие от иных участников закупки. В свою очередь, по критерию «Цена» участник закупки может рассчитывать на максимальный балл лишь в случае, если снизит свое ценовое предложение до нуля. При этом, факт предоставления участником закупки наименьшего ценового предложения по сравнению с предложениями иных участников торгов не порождает присвоение такому участнику закупки максимального количества балла по критерию «Цена». В связи с чем заявитель полагает, что установленный заказчиком порядок оценки заявок участников закупки по ценовым и неценовым критериям является дискриминационным.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы заявителя приняла решение о признании жалобы заявителя необоснованной.

Как следует из материалов дела, заказчиком 21.09.2018 опубликовано извещение о проведении закупки.

Извещением о проведении конкурентной процедуры предусмотрены сроки подачи заявки, а именно до 01.10.2018 9-00. Рассмотрение заявок и подведение итогов состоялось 03.10.2018.

Протокол рассмотрения и оценки заявок, которым заявке общества присвоено 13,4 баллов, принят заказчиком 05.10.2018.

В соответствии с п. 20.1 документации заказчиком определены порядок оценки заявок закупки на участие в конкурсе, критерии, а также их значимость.

- *«Цена единиц услуг»*. Значимость (вес) критерия – 70 %. Максимальное количество баллов по критерию – 70 баллов.

- *«Наличие у участника закупочной процедуры необходимого опыта оказания услуг»*. Значимость (вес) критерия – 30 %. Максимальное количество баллов по критерию – 30 баллов.

Также положениями документации определены формулы, в соответствии с которыми рассчитываются баллы, присваиваемые заказчиком заявкам участников закупки.

В соответствии с п. 24.4. Положения заказчика совокупная значимость критериев должна составлять сто процентов. Значимость критериев качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки" и "квалификация участников закупки" не может составлять в сумме более 50 процентов.

Таким образом, требование п. 24.4 Положения заказчиком соблюдено и значимость критериев установлена в соответствии с требованиями Положения.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что жалоба заявителя поступила в Московское УФАС России № 51208-ЭП/18 10.10.2018, то есть за

пределами срока окончания подачи заявок на участие в торгах и после принятия заказчиком протокола рассмотрения и оценок заявок участников закупки. Таким образом, общество «АКАД» обратилось с жалобой в Московское УФАС России с доводами о дискриминационном характере системы оценки заявок участников закупки, установленной заказчиком в документации после того, как заявка общества была подана и оценена заказчиком.

ООО «АКАД», подавая жалобу в Московское УФАС России лишь 10.10.2018 (уже после подведения итогов закупки и выставления баллов), обжалует положения документации, с которыми фактически согласилось, подав соответствующую заявку на участие в конкурентной процедуре. В свою очередь, общество не обращалось в антимонопольный орган с жалобой на положения документации до окончания срока подачи заявок, а решило обжаловать спорные требования в части установленного заказчиком в документации порядка оценки заявок лишь после того, как заказчиком подведены итоги закупки и обществу присвоено определенное количество баллов.

Вместе с тем Комиссия Московского УФАС России отмечает, что спорные положения документации, которые, по мнению общества, являются незаконными подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки на условиях документации. В связи с чем Московское УФАС России полагает, что общество будучи участником конкурентной процедуры, подав заявку, согласилось со всеми требованиями, изложенными заказчиком в документации, в том числе в части установленного в ней порядка оценки заявок и присваиваемых баллов.

В соответствии ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае, если заявитель полагает, что утвержденный заказчиком порядок оценки заявок участников закупки, а также сами критерии имеют признаки дискриминационного характера, то такие положения документации подлежали обжалованию заявителем до окончания срока подачи заявок на участие в закупке (до 01.10.2018) посредством направления соответствующей жалобы в антимонопольный орган.

Кроме того, Комиссия Управления отмечает, что установленная заказчиком система оценки заявок на участие в закупке обусловлена потребностью заказчика в выявлении по итогу конкурентной процедуры лица, обладающего наибольшим опытом в оказании аналогичных предмету закупки услуг. В связи с чем заказчик в документации предусмотрел такую систему оценок заявок участников закупки, которая присваивает максимальный балл лицу, предоставившему наибольшее количество договоров в подтверждение наличия у участника закупки опыта и соответствующей квалификации.

Вместе с тем заявитель, как участник закупки, имел равные права с другими участниками торгов по предоставлению в составе заявки договоров, подтверждающих наличие у него соответствующего опыта, в связи с чем факт присвоения заказчиком меньшего количества баллов по результату оценки заявки заявителя в силу предоставления последним меньшего количества договоров по критерию «Опыт» не может свидетельствовать о дискриминационном характере действий заказчика.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления не усматривает оснований для признания жалобы заявителя обоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АКАД» (ИНН: 5257029480; ОГРН: 1155257001118) на действия АО «Коммерческий банк Российский Капитал» (ИНН: 7725038124; ОГРН: 1037739527077) при закупки необоснованной.
2. Снять ограничения при проведении конкурентной процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России № ИГ/49513/18 от 16.10.2018.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.